

SHEEHAN & ASSOCIATES, P.C..

Spencer Sheehan
505 Northern Blvd., Suite 311
Great Neck, New York 11021
Telephone: (516) 303-0552
Facsimile: (516) 234-7800
spencer@spencersheehan.com

- and -

REESE LLP

Michael R. Reese
100 West 93rd Street, 16th Floor
New York, New York 10025
Telephone: (212) 643-0500
Facsimile: (212) 253-4272
mreese@reesellp.com

United States District Court
Eastern District of New York

2:19-cv-00974-JS-GRB

Ricardo Sibrian, individually and on behalf
of all others similarly situated

Plaintiff

First Amended Complaint

- against -

Cento Fine Foods, Inc.

Defendant

Plaintiff, by its attorneys, alleges upon information and belief, except for allegations pertaining to plaintiff, which are based on personal knowledge:

1. Cento Fine Foods, Inc. (“defendant”) manufactures, grows, harvests distributes, markets, labels and sells canned tomatoes from Italy labeled as “Certified San Marzano” under the Cento brand name (“Products”) in tin cans in sizes including, but not limited to, 28 oz.

2. The Products are available to consumers nationwide from third-party retailers, including brick and mortar and online stores, restaurants and directly available through defendant’s

website.

I. San Marzano Tomatoes

3. Tomatoes are the most important fruit crop in the world, accounting for consumption of 22 and 13 million tons/day in the EU and US, respectively.¹

4. Tomatoes were first introduced in Europe from Central and South America at the beginning of the 16th century and initially cultivated as an ornamental plant.

5. According to Amy Goldman, author of “The Heirloom Tomato,” the San Marzano is “‘the most important industrial tomato of the 20th century’ as its commercial introduction in 1926 provided canneries with a sturdy, flawless subject, and breeders with genes they’d be raiding for decades.”²

6. Originally grown in the rich volcanic soil at the base of Mount Vesuvius near Naples, they benefit from the temperate climate, irrigated fields, and knowledge of tomato production passed down for centuries.

7. San Marzano tomatoes were bestowed with a “Protected Designation of Origin” by the European community in the 1990s, which established parameters and qualities a tomato marketed under this name should possess.

8. The existence of objective criteria for being represented as “San Marzano” and the creation of an independent body, the Consortium of the San Marzano Tomato, PDO (the “Consortium”) that would oversee these standards, was heralded as a development to prevent other tomatoes from being passed off to consumers as San Marzano and to promote the variety abroad.

¹ Food and Agriculture Organization Statistics, 2010 report

² Benjamin Phelan, Paste Tomatoes: The Secret to Amazing Homemade Tomato Sauce, Aug. 30, 2012, Slate.com, <https://slate.com/human-interest/2012/08/paste-tomatoes-the-secret-to-amazing-homemade-tomato-sauce.html>

9. Consumers have recognized the features of the San Marzano, buying them for home use or seeking out their use in restaurant dishes.

10. Because San Marzano Tomatoes are sold in aluminum tins, cannot be seen, and are impervious to touch and smell, consumers must place their trust that the label accurately reflects its contents.

11. The Consortium's role is to ensure that any tomatoes designated "San Marzano" have the physical characteristics consumers associate with and expect from this variety: firm flesh, high ratio of flesh to water (soluble solids), fewer seeds, bittersweet taste, less water, easily dissolving peel and consistency between tomatoes in each can and across all cans labeled as "San Marzano Tomatoes."

12. After all the steps are complied with, the Consortium issues a stamp containing the below seals reflective of the Protected Designation of Origin ("Denominazione d'Origine Protetta") and the name of the tomato, San Marzano Tomato of the Agro Sarnese-Nocerino (geographical region of southern Italy).



13. The Consortium also issues a unique serial number which appears beneath the two seals.



14. Defendant's labeling of their "Certified San Marzano" tomatoes is false, misleading, deceptive, unfair and untruthful.



15. Defendant's Products lack the physical and other characteristics associated by consumers with San Marzano Tomatoes and any seal from the certifying organization.

II. Pre-Harvest Criteria for San Marzano Tomatoes

16. Prior to being sold to consumers as Certified San Marzano Tomatoes, every aspect of the tomato's life-cycle is closely watched, from the seeds, hand harvesting, transport to the canning facility and transformation into the finished products.

A. Indeterminate Tomato Variety

17. San Marzano Tomatoes are an indeterminate tomato, as opposed to a determinate variety.

18. Determinate tomatoes ("bush tomatoes"):

- use less land, allowing farmers to produce higher yields;
- ripen around the same time (2-3 weeks) due to lack of leaf cover, which
- are better suited for mechanized harvesting;
- grow closer to the ground and each other (about 3 feet or 0.9 meters), resulting in
- more bruising of the tomato flesh and reduction in firmness and

19. Indeterminate tomatoes are:

- tall-growing plants that reach six to ten feet (1.8 – 3 meters);
- require more land and produce lower yields;
- supported by stakes or wire cages as they grow vertically;
- greater leaf cover which causes ripening to occur gradually,
- necessitating hand selection as opposed to mechanized harvesting.

B. Permitted Seeds – S. Marzano 2, Kiros or Improved Strains

20. San Marzano Tomatoes begin from seeds of the "S.Marzano 2 and KIROS varieties,"

or “improved strains of these.”³

21. Even slight differences among tomato varieties can be detected before the crop is even grown, impacting the quality and composition of the final product.

22. Though some tomato varieties may appear morphologically similar, recent advances in authenticating tomato cultivars through DNA analysis based on simple sequence repeat (SSR) help to distinguish authentic products from imitations.⁴

23. In tests carried out in 2014 and 2019, the Products were genotyped with DNA markers to determine genetic relationships between the purported “San Marzano” of Cento and actual seeds compliant with the Consortium’s requirements.

24. In 2014, seven samples were screened for similarity with seeds certified with San Marzano production, and:

none were none were genetically identical. Genetic similarities ranged from 85% similar to 60% similar. ESTA# 7 (SL 1 H 217 SM) was most similar but that entry did have 11 missing data points thereby using 13 primers in the calculation.

Exhibit A, Eurofins DNA Report on Cento “San Marzano” Tomatoes, May 22, 2014.

25. In 2019, the same analysis was carried out at the same laboratory that performed the 2014 testing.

26. The results were similar, according to the summary of the 2019 Report:

Comparing the 6 canned samples with San Marzano2 none were genetically identical. Genetic similarities ranged from 80% similar to 65% similar. EBDI #5888 was most similar but that entry is hybrid sample that we use as an internal control. Sample #5881 showed 36% difference with everything else. Samples #s 5883, 5885 & 5886 also showed small differences within their reps (1-2%). What impact these differences have on product quality is unknown.

³ Amendment application according to Article 9, ‘POMODORO S. MARZANO DELL’AGRO SARNESE-NOCERINO,’ 2010 O.J. (C. 73) 42.

⁴ Daria Scarano, et al. “SSR fingerprint reveals mislabeling in commercial processed tomato products.” Food Control 51 (2015): 397-401; R. Rao, et al., “(GATA) 4 DNA fingerprinting identifies morphologically characterized ‘San Marzano’ tomato plants.” Plant Breeding 125, no. 2 (2006): 173-176.

Exhibit B, Eurofins DNA Report on Cento “San Marzano” Tomatoes, June 28, 2019.

27. Both reports reserved any comment on the connection between the Products’ genetic material and attributes of product quality.

III. Physical Requirements of San Marzano Tomatoes

A. Growing and Harvesting Requirements

28. The growing requirements of San Marzano Tomatoes contribute to the quality and composition of the final processed product.

- Vertical growing and leaf cover → foliage covering fruit
- Gradual ripening preventing mechanized harvesting
- Hand picked gradually as tomatoes ripen → tomatoes allowed to fully ripen → optimum flavor AND → less bruising from machinery, no contact with ground or other tomatoes

29. For the growing phase, the plants are not subject to any height restrictions, have foliage sufficiently covering the fruit facilitating a gradual maturation⁵

B. Yield Rates for Processed Products

30. To ensure San Marzano Tomatoes are of a consistent, high quality, all tomato fruits harvested and delivered to the canning facilities are washed, peeled, sorted and graded to include only those fruits (without bruising or rot), that exhibit typical uniform color, firmness and other

⁵ Council Regulation (EC) No 510/2006, ‘Pomodoro S. Marzano Dell’Agro Sarnese-Nocerino,’ 2010 O.J. (C. 73) 44 (4.2 Description). Annex VI to Regulation (EC) No 2081 /92, Publication of an application for registration pursuant to Article 17 of Regulation (EEC), Agro Sarnese-Nocerino San Marzano Tomato, 1996 OJ L 1518/96, July 2, Section 5 (e) (“Acquisition”), p. 29 (“1996 San Marzano Specification”) (The “growing method [of San Marzano Tomatoes] contributes greatly to the obtaining of high quality production, because the fruits do not come into contact with the ground, and remain intact” – there is less bruising and reduction in firmness)

acceptable attributes.

31. The San Marzano Tomato regulations mandate the “yield in terms of processed product is no more than 80%.”⁶

32. This means that if 100 kilograms of fresh product is delivered to the canning facility, the producer is prohibited from transforming more than 80 kilograms into San Marzano Tomatoes.

33. The result is that tomato fruits with even subtle or small defects or flaws are discarded.

34. The Consortium tracks this metric and all canners are required to keep logs which record the amount of fresh products that are delivered each growing cycle.

35. The canners are prohibited from converting more than 80% of that fresh product into marketable commodities.

36. The Consortium enforces this requirement through issuance of numeric seals to be affixed to the labels, with serial numbers.

37. The maximum number of seals a producer can obtain is limited to the number of cans required to pack 80% of the tomato fruits.

38. The figures for the fresh tomatoes processed and transformed into San Marzano Tomatoes by the Consortium members and Cooperative Solania srl Agricert (defendant Cento) are contained in the Campaign Reports of the respective organizations. Exhibit C, Subject: S. Marzano DOP tomato of Agro Sarnese Nocerino, 2018 campaign data update, TR0316808444 and

⁶ Council Regulation (EC) No 510/2006, ‘Pomodoro S. Marzano Dell’Agro Sarnese-Nocerino,’ 2010 O.J. (C. 73) 47 (4.5 Method of production); Annex VI to Regulation (EC) No 2081 /92, Publication of an application for registration pursuant to Article 17 of Regulation (EEC), Agro Sarnese-Nocerino San Marzano Tomato, 1996 OJ L 1518/96, July 2, Section 5 (e) (“the processed product yield reaches high levels, normally above 70%.”), p. 29 (“1996 San Marzano Specification”).

Exhibit D, Production Journal for 2018 season of Cooperative Solania srl Agricert.⁷

	<u>Consortium</u>	<u>Cooperative Solania srl Agricert</u>
Quantities Worked Fresh	9,803,315	8,345,287
Net Kg of Obtained Product	6,479,648	7,910,800
Yield of Processed Product	66%	95%

39. According to these figures, the Consortium's yield is roughly 30% *lower* than defendant's.

40. This means that if the Consortium is provided 100 tomatoes (0.5 kg per tomato) by their growers, the Consortium will convert 66 tomatoes into San Marzano Tomatoes, with 1/3 unable to be used.

41. Comparatively, Cento will keep all but five of the 100 tomatoes.

42. In any form of selection, when items of lower relative quality are removed from a set, the average quality of the remaining items increases.

43. This principle applies to the transformation of tomatoes into San Marzano Tomatoes.

44. Defendant's yield rate of 95% results in the inclusion of tomatoes of lower quality – less firm, bruised, irregularly shaped and disintegrating.

45. These characteristics are observed in the Frenkel Reports.

⁷ Compare Agroqualità S.p.A. *Oggetto: Pomodoro S. Marzano Dell'Agro Sarnese Nocerino DOP, Aggiornamento Dati Campagna 2018*. Translated by Rev.com, Inc., *Oggetto: Pomodoro S. Marzano Dell'Agro Sarnese Nocerino DOP, Aggiornamento Dati Campagna 2018*. [Subject: S. Marzano DOP tomato of Agro Sarnese Nocerino, 2018 campaign data update] (Naples, Italy) 14 Feb. 2019 with *Production Journal for 2018 season of Cooperative Solania srl Agricert*

IV. External Characteristics of San Marzano Tomatoes

46. Certain requirements for San Marzano Tomatoes would be apparent to most consumers: uniform red color, no foreign flavor or odor, absence of parasite larvae, limited mold content and a pH value between 4.2 and 4.5.⁸

47. The image below is of San Marzano Tomatoes on the vine.⁹



A. Length, Width and Ratio of Length to Width

48. While the standards for San Marzano Tomatoes are only provided for the fresh variety, these measurements can help distinguish real San Marzano Tomatoes from imitations.

49. Fresh San Marzano Tomatoes have a “typical elongated parallelepiped¹⁰ shape with

⁸ Compare Annex VI to Regulation (EC) No 2081 /92, Publication of an application for registration pursuant to Article 17 of Regulation (EEC), Agro Sarnese-Nocerino San Marzano Tomato, 1996 OJ L 1518/96, July 2, pp. 26-31 (“1996 San Marzano Specification”) with Commission Implementing Decision of 8 Apr. 2019 on the Application for approval of an amendment in accordance with the first subparagraph of Article 53(2) of Regulation (EU) No 1151/2012, ‘Pomodoro S. Marzano dell’Agro Sarnese-Nocerino,’ 2019 O.J. (C. 138) 2-13 (“2019 San Marzano Specification”)

⁹ Adriana Sacco et al., Italian Traditional Tomato Varieties: A Focus On The Campania Region, presented at Conference of the Tomaca Valenciana d’El Perelló, Cultural Space Ajuntament d’El Perelló May 17, 2017 (Valencia, Spain).

¹⁰ A parallelepiped is “a three-dimensional figure formed by six parallelograms. By analogy, it relates to a parallelogram just as a cube relates to a square or as a cuboid to a rectangle.” Parallelepiped, <https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Parallelepiped&oldid=894968413> (last visited July 2, 2019).

a length of between 60 and 80 mm” from the stem to the end.¹¹

50. The specification for the “axial ratio” – length divided by width – is 2.2 ± 0.2 .¹²

51. Frenkel Report 1 measured the length, in millimeters (mm) of the tomatoes in four cans of Cento “San Marzano” Tomatoes. See Table 2, Value for width and length of canned tomato fruit from 4 separate cans of CENTO SAN MARZANO ORGANIC in Exhibit E, Analysis of canned tomatoes from two different manufacturers, Dr. Chaim Frenkel, Rutgers Professor of Plant Biology, June 6, 2019.

52. The average length of the tomatoes in each can were 62.5, 63.0, 63.8 and 68.0.

53. The average width of the tomatoes in each can were 35.6, 33.0, 34.4 and 36.4.

54. The ratio of length to width for each can was 1.754, 1.909, 1.855 and 1.868.

55. The average ratio of length to width for the four cans is 1.857.

56. In contrast with the Cento “San Marzano” Tomatoes, a brand of DOP Certified San Marzano Tomatoes – Coluccio – were subjected to the same analysis.

57. The average lengths of the Coluccio for the four cans was 73.8, 72.8, 71.5 and 73.6.

58. The average widths of the Coluccio for the four cans were 35.4, 32.8, 32.9 and 33.7.

59. The ratio of length to width for each can was 2.113, 2.250, 2.173 and 2.208.

60. The average ratio of length to width for the four Coluccio cans is 2.186.

61. Because these specifications are for the fresh products and the measurements here

¹¹ Compare 1996 San Marzano Specification, 1996 OJ L VI 1518/96, July 2, pp. 26-27, Section 5(b) (“Description,” “typical elongated parallelepiped shape, length of 60-80 mm measured from the peduncle to the style cicatrix.”) with 2019 San Marzano Specification, 2019 O.J. (C. 138) 10, Section 3.2.2(a) (“Characteristics of fresh fruit suitable for peeling,” “typical elongated parallelepiped shape with a length of between 60 and 80 mm calculated from the stem joint to the stylar end.”)

¹² Compare 1996 San Marzano Specification, 1996 OJ L VI 1518/96, July 2, p. 27, Section 5(b)(B) (“axes ratio: not less than 2.2 ± 0.2 (measured from the longitudinal axis and the greatest transversal axis in the equatorial plane;)) with 2019 San Marzano Specification, 2019 O.J. (C. 138) 10, Section 3.2.2(c) (“axial ratio: no less than 2.2 ± 0.2 (based on the lengths of the longitudinal axis and the widest transversal mid-section axis”)).

are of the processed product, the length and width for both Cento and Coluccio would be higher in the fresh products.

62. This is because peeling and canning causes a reduction in size of the tomatoes.

63. Because more flesh is present in the middle of the tomatoes, the circumference likely has been reduced by a greater amount than the length would be reduced, for both Coluccio and Cento.

64. The Coluccio length is long enough so that if its width increased relative to its length, its axial ratio would still be within the specified range, 2.2 ± 0.2 .

65. The Cento axial ratio is *already* outside of the specified range – 1.857 – and an increase of its width relative to length would only reduce its axial ratio further from the requirement.

V. Internal Characteristics of San Marzano Tomatoes

66. San Marzano Tomatoes are characterized by low water content, firm flesh, high ratio of flesh to weight, and fewer seeds.

67. Characteristics of San Marzano Tomatoes that facilitate consumers' use in sauce, pizza, and Italian dishes of all kinds include "small seed cavities,"¹³ fewer "placental pockets"¹⁴ (the squishy, gelatin matter surrounding the seeds),¹⁵ and a "drained product weight" no less than 60%.¹⁶

¹³ 2019 San Marzano Specification, 2019 O.J. (C. 138) 10, Section 3.2.2(g) ("small seed cavities").

¹⁴ 1996 San Marzano Specification, 1996 O.J. L VI 1518/96, July 2, p. 27, Section 5(b)(F) ("reduced presence of placental pockets").

¹⁵ Patricia Waldron, From Flower to Fruit: Study Reveals Details of Tomato Formation, Boyce Thompson Institute, Aug 14, 2015, <https://btiscience.org/explore-bti/news/post/flower-fruit-study-reveals-details-tomato-formation/>.

¹⁶ 2010 O.J. (C. 73) 44 (4.2.2). 2019 O.J. (C. 138) 11 (3.2. Description of product to which the name in (1) applies)

A. Fewer Seeds and Less Water

68. The low water content means San Marzano Tomatoes have a high ratio of flesh to weight.

69. This produces a thicker, richer sauce relative to tomatoes with higher water content.

70. A sauce made from San Marzano tomatoes will have a more concentrated flavor owing to less water, creating a distinctive combination of both sweet and tart flavors.

71. When used in pizza dough, the lack of water means the dough will not become soggy.

72. The fewer seeds of San Marzano Tomatoes enhance their value in sauce.

73. When preparing sauce, it is common to remove seeds because of their astringent taste.

74. The presence of tomato seeds also has a detrimental effect on what is supposed to be a smooth, thick texture, without hard particulates that can crack in your mouth.¹⁷

75. Frenkel Report 1 collected the seeds from the juice of four cans of Coluccio DOP San Marzano Tomatoes and Cento “San Marzano” Tomatoes. Exhibit E, Table 4, Weight of seeds collected from 4 cans of two manufacturers.

76. The seeds were washed, dried at 60 degrees Celsius and weighed after two days.

77. The seeds contained in the Coluccio tomatoes weighed 458 mg, while the seeds from Cento San Marzano tomatoes weighed 736 mg.

78. Sixty-one (61) percent more seeds means the tomatoes had *more* seed pockets compared to standard San Marzano Tomatoes, which typically have two seed pockets.

79. Since the gelatinous (placenta) pockets contribute sweetness to tomatoes, the presence of 61% *more* seeds will necessarily make the Cento “San Marzano” tomatoes *sweeter*,

¹⁷ Giuseppe Leonardo Rotino, et al. "Open field trial of genetically modified parthenocarpic tomato: seedlessness and fruit quality." BMC biotechnology 5.1 (2005): 32.

instead of the bittersweet taste that real San Marzano Tomatoes are valued for, which is a product of *fewer* seeds.

B. More Flesh

80. The weight of San Marzano Tomato fruits is required to be no less than 60% of the total product weight – tomato plus juice.¹⁸

81. Drained weight is “a prerequisite quality factor for canned tomatoes” because it indicates how much of the actual can is usable solid fruit as opposed to waste, such as the juices used for packing.¹⁹

82. These figures for the Coluccio and Cento tomatoes were determined by (1) emptying the contents of four cans of each variety into a strainer, (2) removing the whole tomato fruits and weighing them and (3) weighing the strained juice. **Exhibit F, Frenkel Report 2, Weight in grams (g) of drained tomato fruit and juice from two manufacturers**, June 23, 2019, Chaim Frenkel, Rutgers University.

83. 61% more seeds means lower soluble solid content – less flesh – because of more and larger pulpy, gelatinous sacs in which the seeds are suspended (placenta pockets).

84. The results indicated that Coluccio San Marzano Tomatoes meet the requirements of San Marzano Tomatoes with an average drained weight of 63.0%.

85. Cento San Marzano Tomatoes have an average drained weight of 52.1%, well below the required minimum.

86. A reason for this disparity is because the Cento “San Marzano” tomatoes

¹⁸ 2019 San Marzano Specification, 2019 O.J. (C. 138) 11, Section 3.2 (“weight of drained product not less than 60 % of net weight”).

¹⁹ USDA, Agriculture Marketing Service, [Canned Tomatoes \(Including Stewed Tomatoes\) Grading Manual](#), 1990.

disintegrated in the canning process, causing the fruit tissue to migrate to the juice.

C. Firm Flesh

87. The firm flesh of San Marzano Tomatoes allows it to maintain its integrity throughout the canning process, so they are ideal for slicing, cutting and chopping.

88. The difference in tissue firmness is “manifested by measurement of viscosity” – “the state of being thick, sticky, and semifluid in consistency, due to internal friction.”²⁰ Frenkel Report 1, p.2.

89. The juice from the Coluccio and Cento tomatoes was measured for “rate of flow through a pipette.”

90. The results indicated “the rate of flow of 28 mL of juice was 1 mL/ minute for juice of COLUCCIO S. MARZANO tomatoes but was 0.683 mL/minute for the CENTO SAN MARZANO ORGANIC tomato juice.” Frenkel Report 1, p.2.

91. The lower value of the juice from Cento “San Marzano” means “greater viscosity (resistance to flow)” due to the presence of cell wall debris from disintegrated tissue. Frenkel Report 1, p.2.

92. The higher value for Coluccio San Marzano tomatoes reflects the firmness of the plant tissue – it did not break apart into the juice, allowing the juice to flow faster through the pipette – lower viscosity.

93. The viscosity measurements were repeated in Frenkel Report 2.

94. Here, 25 mL of juice from the homogenized four cans of Coluccio and Cento were “allowed to drain from a pippete and the escape time measured.” Frenkel Report 2, p.2.

²⁰ Definition, Google Search, “viscosity.”

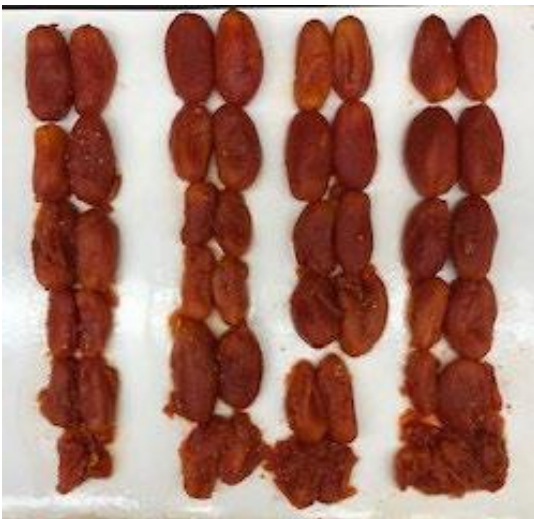
95. Again, the Cento tomatoes displayed a greater viscosity, taking 15 seconds to drain, compared to Coluccio, which drained in four seconds.

96. The reason for this difference remained the disintegration of the less firm Cento tomatoes.

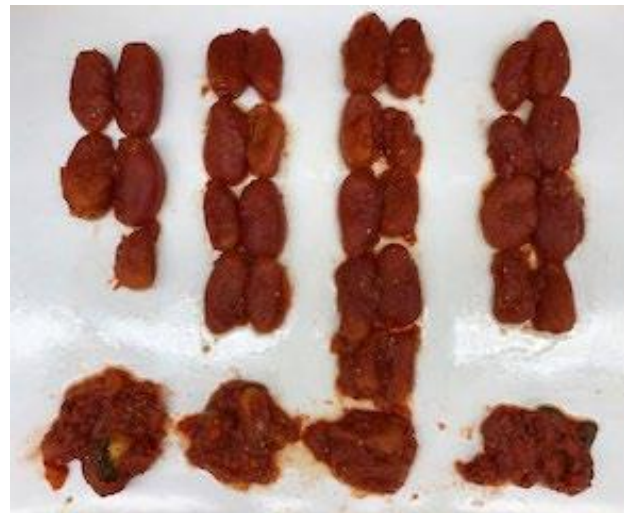
97. The deficiency in the firmness of the Cento San Marzano Tomatoes compared to the DOP San Marzano is visualized in Figure 2 of Frenkel Report 1. Exhibit A.

98. Compared to the Cento “San Marzano” Tomatoes, the Coluccio San Marzano Tomatoes maintained their elongated shape through the canning process and had less fragmented tissue than the Cento San Marzano Tomatoes.

Coluccio DOP San Marzano



Cento “San Marzano”



99. According to Frenkel Report 1, and the images above, some of the Cento San Marzano Tomatoes “completely disintegrated, resulting in fewer complete fruit and a higher degree of debris.”

100. However, it does not take an advanced degree in plant biology to observe differences in the Cento “San Marzano” Tomatoes (left) and D.O.P. San Marzano Tomatoes (Coluccio), as seen in the following image, taken June 27, 2019.



VI. Defendant's Representations that the Products are "Certified" are Misleading and Untrue

101. Defendant's claims that its tomatoes are "certified" "San Marzano" tomatoes are misleading, brazen and untrue.

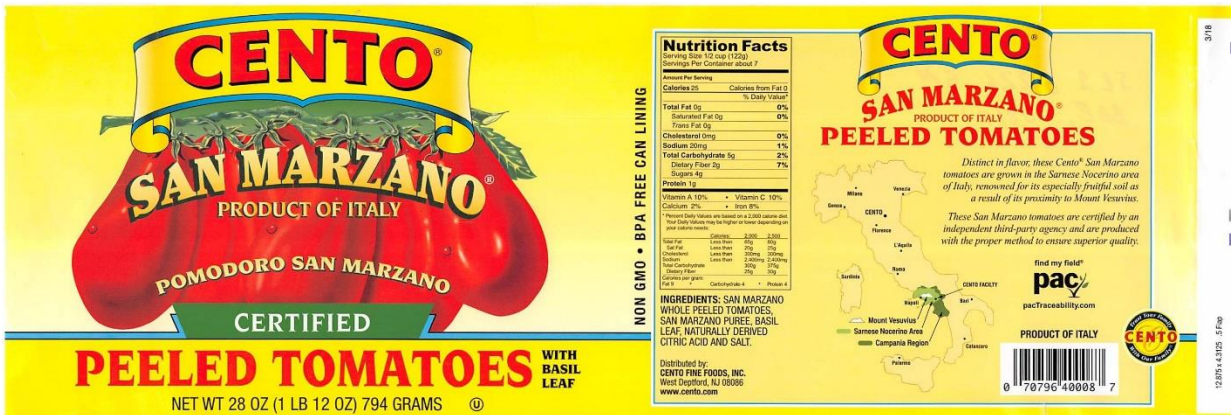
102. A basic assumption of any certification scheme is a body which has the authority and expertise to bestow that certification.

103. With respect to San Marzano Tomatoes, that entity is the Consortium.

104. A certification is significant when products are from another country, because the consumer will have no easy way to assess or inquire as to the authenticity of the certification, and by extension, the criteria used.

A. Defendant's Labels Imitate Those of Actual Certified San Marzano Tomatoes

105. Defendant's labels imitate the labels of San Marzano Tomatoes which are certified by the Consortium even though the Products are not "San Marzano" tomatoes.

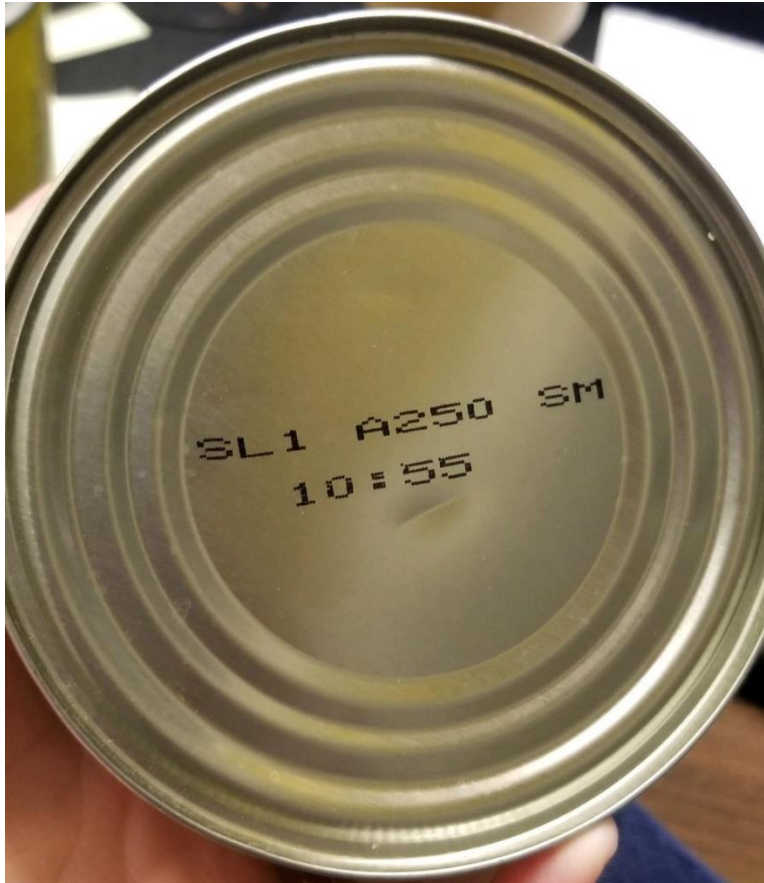


106. For instance, defendant's front labels contain the main elements required by the Consortium and contained on actual, certified San Marzano Tomatoes.

	<u>Cento</u>	<u>Real San Marzano (La Valle)</u>
Reference to 3 rd Party Evaluation	Certified	D.O.P.
San Marzano Tomato (Italian)	Pomodoro San Marzano	Pomodoro S. Marzano dell'Agro Sarnese-Nocerino
Product Contents	Peeled Tomatoes	Pomodori pelati interi, pomodori pelati a filetti

B. The Bottoms of Defendant's Cans Even Deceive Consumer

107. The bottom of all of defendant's "San Marzano" cans contribute to the deceptive practices of tricking consumers to pay a premium price for a standard Roma peel tomato.



108. The code on the bottom of the can reads

SL1 A250 SM

10:55

109. Initially, this code looks benign as a Julian date code which enables a manufacturer to know what facility made a particular package.

110. "SL1" refers to a production facility of Solania, defendant's manufacturing partner.

111. “A250” refers to the day on which the product was canned – “A” designates a year and “250” means the 250th day of the year.

112. “10:55” refers to 10:55 AM.

113. While “SM” is instinctively read as referring to defendant’s designation of its Products as “San Marzano,” it is actually something else.

114. In the Italian canning industry, “SM” is way canners abbreviate the term “smalto,” which means “enamel” in English.

115. Therefore, the “SM” contributes to the deception because it refers to the inner lining of the tin cans instead of “San Marzano.”

116. Whether this was intentional or not is unknown but the result is the same: consumers are misled by the totality of defendant’s practices.

C. Defendant’s False and Misleading Claims of “Certification”

117. According to defendant, the Products are “certified by an independent third-party agency and are produced with the proper method to ensure superior quality.”

Distinct in flavor, these Cento® San Marzano tomatoes are grown in the Sarnese Nocerino area of Italy, renowned for its especially fruitful soil as a result of its proximity to Mount Vesuvius.

These San Marzano tomatoes are certified by an independent third-party agency and are produced with the proper method to ensure superior quality.

118. This third-party agency is not the Consortium, but Agri-Cert, indicated on the Product Traceability Form, UNI EN ISO 22005:2008. Exhibit G, Agri-Cert, Certificato Di Prodotto Rintracciabilita' Di Filiera, UNI EN ISO 22005:2008 and Exhibit H, Supply Chain Product Traceability Form, UNI EN ISO 22005:2008, Translated by Rev.com, Inc.,

TR0719123709,] 30 Nov. 2017.

119. “ISO 22005” refers to a voluntary food traceability system designed to ensure product *safety*, not product quality.²¹

120. ISO 22005 limits use of their traceability framework for “promotional and commercial purposes.”²²

121. However, where products have “defined qualitative characteristics” such as a designation of product origin,

the indications regarding regulated qualitative characteristics (e.g. product certification: PDO, PGI, TSG) may appear on certification documents provided that it is clearly stated that the regulated qualitative characteristic is not covered and is not certified against ISO 22005.”

Section 7.4.2 Traceability system applied to products with defined qualitative characteristics, p.11, Regulation for the accreditation of Certification Bodies operating certification of conformity to the standard UNI EN ISO 22005

122. Defendant’s website goes on to declare that the requirements for San Marzano Tomatoes were

created to help differentiate a true San Marzano tomato that follows the criteria from other varietal Italian tomatoes grown outside the designated region or domestically. This ensures shoppers aren’t misled by non-genuine products who use the San Marzano name in their products, which, without following the strict criteria, may be inferior quality or contain a different flavor profile.

²¹ Traceability in the feed and food chain - General principles and basic requirements for system design and implementation”

²² [Regulation for the accreditation of Certification Bodies operating certification of conformity to the standard UNI EN ISO 22005](#) “Traceability in the feed and food chain - General principles and basic requirements for system design and implementation”

CENTO CERTIFIED SAN MARZANO TOMATOES

Cento Certified San Marzano Tomatoes have always been, and continue to be grown and produced in the Sarnese Nocerino area of Italy. They continue to follow the same premium-quality standards that Cento has always stood by, the standards that made us the leading brand in the United States for San Marzano tomatoes. San Marzano tomatoes are regulated and certified authentic by an independent third party, Agri-Cert, using the guidelines created to regulate San Marzano tomatoes in Italy. These guidelines were created to help differentiate a true San Marzano tomato that follows the criteria from other varietal Italian tomatoes grown outside the designated region or domestically. This ensures shoppers aren't misled by non-genuine products who use the San Marzano name in their products, which, without following the strict criteria, may be inferior quality or contain a different flavor profile.

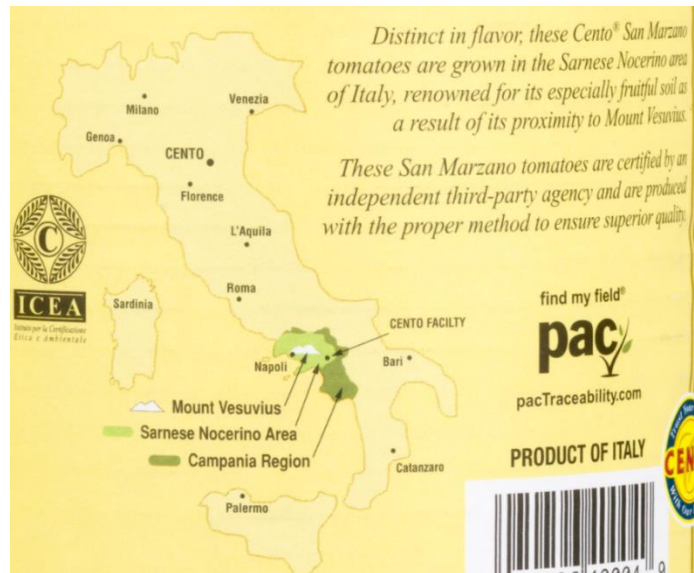
123. Such a claim is misleading and deceptive because this entity – Agri-Cert – is not authorized nor possesses the capabilities to ensure defendant's Products meet the specifications of San Marzano Tomatoes.

124. Given that the Products' seeds and tomato fruit diverge sharply from real San Marzano Tomatoes, it is clear Agri-Cert and defendant should re-examine their priorities.

D. Regardless of Where the Products are Grown, they do not Meet Criteria for Real San Marzano Tomatoes

125. Defendant's back labels tout its purported connection to the Agro Sarnese Nocerino area, the region where real, certified San Marzano Tomatoes are grown.

126. Defendant's map purports to show the area where its tomatoes are grown and even where they are canned.



127. The label highlights “find my field” and directs the consumer to a website where they will be taken to the precise field where the Products are grown.

128. Certain versions of the labels contain the logo of an official-looking body, the “ICEA,” (“Istituto per la Certificazione Etica e Ambientale” or “Institute for Ethical and Environmental Certification”).

129. Defendant’s website offers the chance to look up the exact field where the Products were grown by entering in a “lot code.”

FIND MY FIELD

Cento Certified San Marzano Tomatoes are certified by an independent third-party agency, Argi-Cert, and produced with the proper method to ensure superior quality. From seed to shelf, our tomatoes are monitored and held to the highest of our standards. PAC Traceability (Product Attribute Certification) is the driving force behind the certification of Cento San Marzano Tomatoes. Each can comes labeled with a “lot code” as well as a best before date. These lot codes allow us to trace every can to the exact farm where the tomatoes were picked to ensure that each crop is up to our high standards. If you’re interested in exactly which of our farms your can of tomatoes came from, click the button below.

[Learn More](#)

130. A typical “lot code” for a recently purchased Product is “P230.”

131. However, the “lot code” conveniently corresponds to a date code, where in one formulation, P represents the year (i.e., 2017) and 230 means the 230th day of said year (subject to variations depending on implementation and usage).

132. Additionally, entry of “lot codes” into the website brings back the same four fields, over and over.

VII. Cento’s History of Fraud in San Marzano Tomato Industry

133. The premium price of real San Marzano – approximately twice as much as non-San Marzano, Roma pole tomatoes – results in an ongoing battle against fraudulent tomatoes.

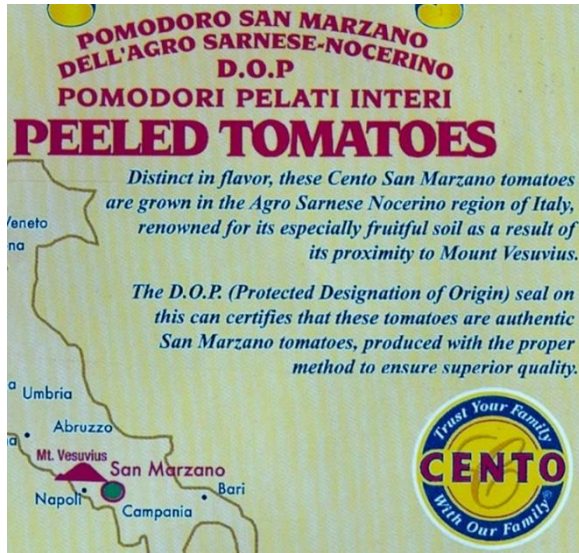
A. Reasons for Defendant’s Construction of a “Parallel Certification Scheme”

134. This inducement to commit fraud is strengthened when your target customers are across the globe in the United States, and the Italian legal system is not known to Americans.

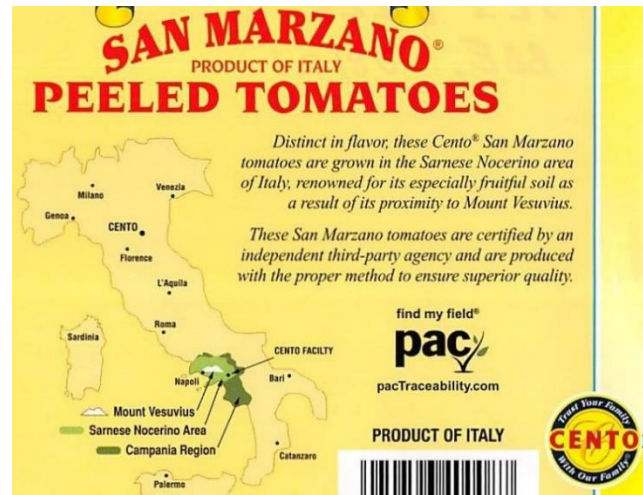
135. Up until around 2011, defendant was a participant in the Consortium, as seen on its labels at that time.



136. In the 2011 labels on the left is similar to the current label on the right.



The D.O.P. (Protected Designation of Origin) seal on this can certifies that these tomatoes are authentic San Marzano tomatoes, produced with the proper method to ensure superior quality,



These San Marzano tomatoes are certified by an independent third-party agency and are produced with the proper method to ensure superior quality.

137. In 2011, the Carabinieri, the Italian Police,

learned that different containers with fake peeled San Marzano DOP tomatoes from the Agro Nocerino-Sarnese area (2) had been sent out, most likely from the port of Salerno, being labelled with “DE LALLO“ and "CENTO" sold by the company Solania and products probably manufactured by the FRANCESE industry in Carbonara di Nola.

Exhibit I, Report No. 85/1. Carabinieri Station, Agricultural and Food Policies, Anti-Fraud Unit of Carabinieri Salerno, 16. Nov. 2010, Translated by Rev.com, Inc., TR0071439063; Exhibit J, Nr.85/1. Comando Carabinieri Politiche Agricole e Alimentari, Nucleo Antifrodi Carabinieri Salerno, 16 novembre 2010.

138. The Carabinieri identified all the key players: defendant Cento, its importing arm, Alanric Food Distributors, located at 100 Cento Blvd, Thorofare, NJ 08086, its supplier, Solania s.r.l., and the mastermind of the scheme, Giuseppe Napoletano.

139. The above conspirators had distributed “peeled tomatoes different in terms of origin

and quality from what was indicated on labels.” Exhibit I, p.1.

140. The total haul of counterfeit tomatoes approached 300,000 cans, the largest seizure in decades.

141. The full scope and depth of the scheme involved certification agents being led to “false fields” on inspection tours by Mr. Giuseppe Napoletano. **Exhibit K, Decree Ordering the Trial, Court of Nocera Inferiore, Office Of The Preliminary Investigations Judge**, March 7, 2013, Translated by Rev.com, Inc., TR0205938741; **Exhibit L, Decreto Che Dispone Il Giudizio, Tribunale Di Nocera Inferiore, Ufficio Del Giudice Per Le Indagini Preliminari**, [date illegible].

142. On May 15, 2019, the Court of Nocera Inferiore determined that Mr. Giuseppe Napoletano and his father, Eugenio Napoletano, founder of Solania, were “guilty of the crime they were charged with.” **Exhibit M, Judgment, Court of Nocera Inferiore**, June 6, 2019, Translated by Rev.com, Inc, TR0261811954; **Exhibit N, Sentenza, Tribunale di Nocera Inferiore**, 21-05-2019, 06-06-2019.

143. However, due to “mitigating circumstances” and the fact that the statute of limitations had elapsed between the initial seizure by the Carabinieri and the final disposition, their two year sentence was suspended.

144. The developments in Naples would appear to confirm the longstanding suspicions about fraud by the major players in the southern Italian tomato industry.

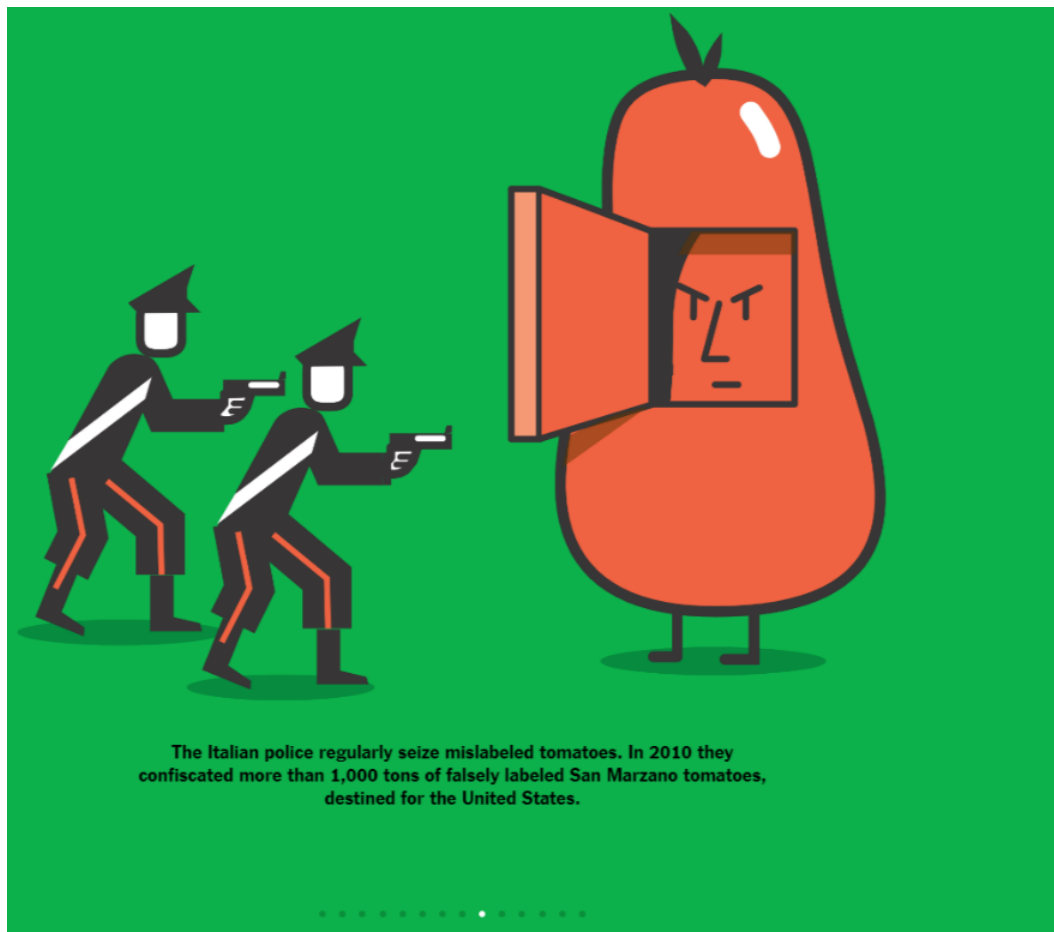
145. When the head of the Consortium stated that only five percent of tomatoes marked as such are real San Marzano tomatoes, there was great skepticism.²³

²³ Mari Uyebara, San Marzano Tomatoes: The Fake Rolex of Canned Foods, 20 July 2017, TASTE <https://www.tastecooking.com/fake-rolex-canned-tomatoes/>

146. Even a NY Times Article about San Marzano Tomatoes raised suspicions on San Marzano tomatoes, noting they were regularly counterfeited.²⁴

147. At the time of the NY Times article, it was unknown that the seizure was much larger than 1,000 tons and the participants in the deception were the largest American importer and seller of “San Marzano” Tomatoes, defendant Cento.

The Mystery of San Marzano, NY Times



VIII. Products are Misleading Because Descriptions are not Uniform Among Similar Foods

148. Competitor brands in columns two and three are actually certified by the relevant

²⁴ Nicholas Blechman, The Mystery of San Marzano, NY Times, 16 Aug. 2015, <https://www.nytimes.com/interactive/2015/08/16/opinion/sunday/food-chains-mystery-of-san-marzano.html>

authority, and are labeled as “San Marzano Tomato of Agro Sarnese-Nocerino Area”



149. Competitor brands adjacent to defendant’s on grocery shelves, are labeled as certified through the acronym, “D.O.P.”

150. The Cento San Marzano Tomatoes are misleading because, aside from not being real San Marzano Tomatoes, they are marketed as such adjacent to authentic San Marzano Tomatoes.

151. Where two similarly labeled products are situated in the same category or section of a store and their representations as to quality and fill are identical, yet the former is lacking the quantity of the characterizing ingredient (San Marzano Tomatoes) or qualities (higher ratio of flesh, fewer seeds, firmer flesh, less water), the reasonable consumer will be deceived.

152. Accordingly, the reasonable consumer will and does pay more money for the inferior former product under the false impression that it contains Consortium certified San Marzano tomatoes.

IX. Conclusion

153. The labeling and appearance of the Products creates an erroneous impression that they contain San Marzano Tomatoes of equivalent quality to those bearing certification by the

relevant body.

154. The proportion of this component has a material bearing on price or consumer acceptance of the Products because it is more expensive and desired by consumers.

155. Had Plaintiff and Class members known the truth about the Products, they would not have bought the Product or would have paid less for it.

156. The Products contain other representations which are misleading and deceptive.

157. As a result of the false and misleading labeling, the Products are sold at premium prices – no less than \$6.99 per 28 oz [794 g] excluding tax – compared to other similar products represented in a non-misleading way.

Jurisdiction and Venue

158. Jurisdiction is proper pursuant to 28 U.S.C. § 1332(d)(2).

159. Upon information and belief, the aggregate amount in controversy is more than \$5,000,000.00, exclusive of interests and costs.

160. This court has personal jurisdiction over defendant because it conducts and transacts business, contracts to supply and supplies goods within New York.

161. Venue is proper because plaintiff and many class members reside in this District and defendant does business in this District and State.

162. A substantial part of events and omissions giving rise to the claims occurred in this District.

Parties

163. Plaintiffs are citizens of the States indicated below and reside in the county designated within that State.

164. Plaintiffs below seek to represent a national class and state sub-classes of consumers

in the states where they reside and purchased the products or services.

165. Plaintiff Ricardo Sibrian is a citizen of New York, Suffolk County.

166. Plaintiff Anne Marie Barletta is a citizen of Massachusetts, Norfolk County.

167. Plaintiff Danielle Dimieri is a citizen of Pennsylvania, Delaware County.

168. Plaintiff Dennis M. Friess is a citizen of Florida, Charlotte County.

169. Plaintiff Frank Fuda is a citizen of Illinois, Will County.

170. Plaintiff Kristen Ruiz is a citizen of Oregon, Yamhill County.

171. Plaintiff Geri Acquaro is a citizen of New York, Suffolk County.

172. Plaintiff Jessica McClain is a citizen of Washington, Aberdeen County.

173. Plaintiff Rachel Parks is a citizen of Virginia, Grayson County.

174. Plaintiff Vincent Nardi is a citizen of Wisconsin, Brown County.

175. Plaintiff Kristy Frazier is a citizen of North Carolina, Davidson County.

176. Plaintiff Michele Liguori is a citizen of Connecticut, Fairfield County.

177. Jane Doe plaintiffs are citizens of the states for which the identity of a named plaintiff has not been disclosed, but who were affected in the same manner as the Named Plaintiffs.

178. The allegations as related to laws of other states where no named plaintiff has been disclosed serves as a placeholder upon joinder or amendment.

179. Defendant is a New Jersey corporation with a principal place of business in Thorofare, New Jersey (Gloucester County).

180. During the class period, Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs purchased one or more of the Products Cento San Marzano Tomatoes for personal use, consumption or application with the representations described herein, for no less than the price indicated, *supra*, excluding tax, within their states and/or other states as described.

181. Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs purchased the Products based upon the representations on the packaging.

182. Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs would consider purchasing the Products again if there were assurances that the Products' representations were no longer misleading.

Class Allegations

183. The classes will consist of all consumers in all 50 states with sub-classes for the individual states.

184. The Named Plaintiffs will represent their state sub-class of persons who purchased any Products containing the actionable representations during the statutes of limitations.

185. Common questions of law or fact predominate and include whether the representations were likely to deceive reasonable consumers and if Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs and class members are entitled to damages.

186. Named Plaintiffs' and Jane Doe Plaintiffs' claims and the basis for relief are typical to other members because all were subjected to the same representations.

187. Named Plaintiffs are adequate representatives because their interests do not conflict with other members.

188. No individual inquiry is necessary since the focus is only on defendant's practices and the class is definable and ascertainable.

189. Individual actions would risk inconsistent results, be repetitive and are impractical

to justify, as the claims are modest.

190. Named Plaintiffs' and Jane Doe Plaintiffs' counsel is competent and experienced in complex class action litigation and intends to adequately and fairly protect class members' interests.

191. Plaintiffs seek class-wide injunctive relief because the practices continue.

New York General Business Law ("GBL") §§ 349 & 350,
and Consumer Protection Statutes of Other States and Territories

192. Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs assert causes of action under the consumer protection statutes of all 50 states, with Named Plaintiffs asserting the consumer protection laws of their individual states.

- a. Alabama Deceptive Trade Practices Act, Ala. Code § 8-19-1, *et. seq.*;
- b. Alaska Unfair Trade Practices and Consumer Protection Act, Ak. Code § 45.50.471, *et. seq.*;
- c. Arkansas Deceptive Trade Practices Act, Ark. Code § 4-88-101, *et. seq.*;
- d. Colorado Consumer Protection Act, Colo Rev. Stat § 6-1-101, *et. seq.*;
- e. Connecticut Unfair Trade Practices Act, Conn. Gen Stat § 42-110a, *et. seq.*;
- f. Delaware Deceptive Trade Practices Act, 6 Del. Code § 2511, *et. seq.*;
- g. District of Columbia Consumer Protection Procedures Act, D.C. Code §§ 28-3901, *et. seq.*;
- h. Florida Deceptive and Unfair Trade Practices, Act *Florida Statutes* § 501.201, *et. seq.*;
- i. Georgia Fair Business Practices Act, §10-1-390 *et. seq.*;
- j. Hawaii Unfair and Deceptive Practices Act, Hawaii Revised Statutes § 480 1, *et. seq.* and Hawaii Uniform Deceptive Trade Practices Act, Hawaii Revised Statute § 481A-1, *et. seq.*;
- k. Idaho Consumer Protection Act, Idaho Code § 48-601, *et. seq.*;
- l. Illinois Consumer Fraud and Deceptive Business Practices Act, 815 ILCS § 505/1, *et. seq.*;
- m. Kansas Consumer Protection Act, Kan. Stat. Ann §§ 50 626, *et. seq.*;
- n. Kentucky Consumer Protection Act, Ky. Rev. Stat. Ann. §§ 367.110, *et. seq.*, and the Kentucky Unfair Trade Practices Act, Ky. Rev. Stat. Ann § 365.020, *et. seq.*;
- o. Louisiana Unfair Trade Practices and Consumer Protection Law, La. Rev. Stat. Ann. §§ 51:1401, *et. seq.*;
- p. Maine Unfair Trade Practices Act, 5 Me. Rev. Stat. § 205A, *et. seq.*, and Maine Uniform Deceptive Trade Practices Act, Me. Rev. Stat. Ann. 10, § 1211, *et. seq.*;
- q. Massachusetts Unfair and Deceptive Practices Act, Mass. Gen Laws ch. 93A;
- r. Michigan Consumer Protection Act, §§ 445.901, *et. seq.*;
- s. Minnesota Prevention of Consumer Fraud Act, Minn. Stat §§ 325F.68, *et. seq.*; and Minnesota Uniform Deceptive Trade Practices Act, Minn Stat. § 325D.43, *et. seq.*;
- t. Mississippi Consumer Protection Act, Miss. Code An. §§ 75-24-1, *et. seq.*;
- u. Missouri Merchandising Practices Act, Mo. Rev. Stat. § 407.010, *et. seq.*;

- v. Montana Unfair Trade Practices and Consumer Protection Act, Mont. Code § 30-14-101, *et. seq.*;
- w. Nebraska Consumer Protection Act, neb. Rev. Stat. § 59 1601 *et. seq.*, and the Nebraska Uniform Deceptive Trade Practices Act, Neb. Rev. Stat. § 87-301, *et. seq.*;
- x. Nevada Trade Regulation and Practices Act, Nev. Rev. Stat. §§ 598.0903, *et. seq.*;
- y. New Hampshire Consumer Protection Act, N.H. Rev. Stat. § 358-A:1, *et. seq.*;
- z. New Jersey Consumer Fraud Act, N.J. Stat. Ann. §§ 56:8 1, *et. seq.*;
- aa. New Mexico Unfair Practices Act, N.M. Sta. Ann. §§ 57 12 1, *et. seq.*;
- bb. New York General Business Law (“GBL”) §§ 349 & 350;
- cc. North Dakota Consumer Fraud Act, N.D. Cent. Code §§ 51 15 01, *et. seq.*;
- dd. Ohio Rev. Code Ann. §§ 1345.02 and 1345.03; Ohio Admin. Code §§ 109;
- ee. Oklahoma Consumer Protection Act, Okla. Stat. 15 § 751, *et. seq.*;
- ff. Oregon Unfair Trade Practices Act, Ore. Rev. Stat. § 646.608(e) & (g);
- gg. Rhode Island Unfair Trade Practices and Consumer Protection Act, R.I. Gen. Laws § 6-13.1-1 *et. seq.*;
- hh. South Carolina Unfair Trade Practices Act, S.C. Code Law § 39-5-10, *et. seq.*;
- ii. South Dakota’s Deceptive Trade Practices and Consumer Protection Law, S.D. Codified Laws §§ 37 24 1, *et. seq.*;
- jj. Tennessee Consumer Protection Act, Tenn. Code Ann. § 47-18-101 *et. seq.*;
- kk. Vermont Consumer Fraud Act, Vt. Stat. Ann. Tit. 9, § 2451, *et. seq.*;
- ll. Washington Consumer Fraud Act, Wash. Rev. Code § 19.86/0101, *et. seq.*;
- mm. West Virginia Consumer Credit and Protection Act, West Virginia Code § 46A-6-101, *et. seq.*;
- nn. Wisconsin Deceptive Trade Practices Act, Wis. Stat. §§ 100.18, *et. seq.*

193. Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs and class members assert causes of action under the consumer protection laws of their States, *supra*.

194. Defendant’s conduct was misleading, deceptive, unlawful, fraudulent, and unfair.

195. Defendant’s acts, practices, advertising, labeling, packaging, representations and omissions are not unique to the parties and have a broader impact on the public.

196. Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs reasonably believed based on defendant’s representations that the Products contained San Marzano Tomatoes and possessed those attributes associated with such products as described above.

197. Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs and class members desired to purchase products which were as described by defendant and expected by reasonable consumers, given the product or service type.

198. After mailing appropriate notice and demand, plaintiffs who reside in a State where notice is required prior to seeking damages under that State's Consumer Protection Statutes, will have mailed and/or have amended the present complaint to request damages.

199. Where applicable, subclasses of plaintiffs will seek injunctive and equitable relief and attorney fees for violations of relevant law.

200. The representations and omissions were relied on by Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs and class members, who paid more than they would have, causing damages.

Negligent Misrepresentation

201. Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs and class members incorporate by reference all preceding paragraphs.

202. Defendant misrepresented the misrepresented the substantive, compositional, organoleptic, sensory and/or other attributes of the Products.

203. Defendant misrepresented the composition of the Products (1) by directly comparing them to another food which has definite physical and compositional attributes and (2) falsely stating the Products were equivalent and/or superior to San Marzano Tomatoes which possessed the physical and other attributes desired by consumers.

204. Defendant had a duty to disclose and/or provide non-deceptive labeling of the Products and knew or should have known same were false or misleading.

205. This duty is based, in part, on defendant's position as a (1) trusted brand who has been a provider of imported Italian food for over 50 years and (2) an entity which has held itself out as having special knowledge in the production, service and/or sale of the product or service type.

206. The representations took advantage of cognitive shortcuts made by consumers at the

point-of-sale and their trust placed in defendant.

207. Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs and class members reasonably and justifiably relied on these negligent misrepresentations and omissions, which served to induce and did induce, the purchase of the Products.

208. Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs and class members would not have purchased the Products or paid as much if the true facts had been known, suffering damages.

Breach of Express Warranty and Implied Warranty of Merchantability,
Magnuson Moss Warranty Act, 15 U.S.C. §§ 2301, *et seq.*

209. Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs incorporate by reference all preceding paragraphs.

210. Defendant manufactures and sells products which purport to be authentic, certified San Marzano Tomatoes, having definite physical, sensory and organoleptic characteristics, which are desired by consumers.

211. The Products warranted to Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs and class members that they possessed substantive, compositional, organoleptic, sensory, physical and/or other attributes when they did not.

212. As a result, the Products lacked those attributes present in certified San Marzano Tomatoes.

213. Defendant warranted to plaintiff and class members that the Products did not contain a comparatively high weight of seeds, excessive juice, less flesh and less firm flesh, when this was not truthful and was misleading.

214. Defendant had a duty to disclose and/or provide a non-deceptive description of the Products and knew or should have known same were false or misleading.

215. This duty is based, in part, on defendant's position as one of the largest sellers of

peeled Italian tomatoes in the world.

216. Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs desired to purchase products which were as described by defendant.

217. The Products did not conform to their affirmations of fact and promises, wholly due to defendant's actions and were not merchantable.

218. To the extent notice may be required, Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs either have sent or intend to send notice to defendant and reserve all rights to amendment of the complaint.

219. Named Plaintiffs, Jane Doe Plaintiffs and class members relied on defendant's claims, paying more than they would have.

Fraud

220. Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs incorporate by references all preceding paragraphs.

221. Defendant's intent through its scheme to "self-certify" its "San Marzano" tomatoes was to disregard the quality characteristics which the actual certifying body upholds.

222. Defendant was ejected from the Consortium for similar conduct alleged herein.

223. Defendant knew that the opaque nature of the Italian agricultural sector would prevent any third-parties in this or other countries from separating truth from fiction.

224. Defendant knew that its size – larger than all of the specialty Italian food importers to the US, combined – would prevent those people with direct knowledge of the Italian tomato industry, from speaking out, due to defendant's ability to have competitor products removed from store shelves by undercutting their prices.

225. Defendant was able to offer lower prices to retailers because its tomatoes cost less

due to the failures to adhere to quality standards expected by consumers who pay a premium price for a well-known, established product.

226. Defendant's actions were motivated by increasing their market share amongst the many rival San Marzano Tomato companies.

227. Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs and class members observed and relied on defendant's omissions and claims, causing them to pay more than they would have, entitling them to damages.

Unjust Enrichment

228. Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs incorporate by references all preceding paragraphs.

229. Defendant obtained benefits and monies because the Products were not as represented and expected, to the detriment and impoverishment of plaintiff and class members, who seek restitution and disgorgement of inequitably obtained profits.

Jury Demand and Prayer for Relief

Named Plaintiffs and Jane Doe Plaintiffs demand a jury trial on all issues.

WHEREFORE, plaintiffs pray for judgment:

1. Declaring this a proper class action, certifying named plaintiffs as representatives and the undersigned as counsel for the class;
2. Entering preliminary and permanent injunctive relief by directing defendant to correct the challenged practices to comply with the law;
3. Injunctive relief to remove and/or refrain from the challenged representations, restitution and disgorgement for members of the State Subclasses pursuant to the consumer protection laws of their States;

4. Awarding monetary damages and interest, including treble and punitive damages, pursuant to the common law and consumer protection law claims, and other statutory claims;
5. Awarding costs and expenses, including reasonable fees for plaintiffs' attorneys and experts; and
6. Other and further relief as the Court deems just and proper.

Dated: July 5, 2019

Respectfully submitted,

Sheehan & Associates, P.C.

/s/Spencer Sheehan

Spencer Sheehan (SS-8533)

505 Northern Blvd., Suite 311

Great Neck, NY 11021

(516) 303-0552

spencer@spencersheehan.com

2:19-cv-00974-JS-GRB
United States District Court
Eastern District of New York

Ricardo Sibrian individually and on behalf of all others similarly situated

Plaintiff

- against -

Cento Fine Foods, Inc.

Defendant

First Amended Complaint

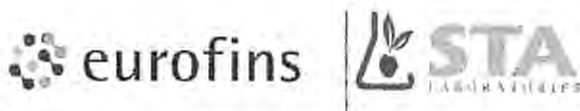
Sheehan & Associates, P.C.
505 Northern Blvd., #311
Great Neck, NY 11021
Tel: (516) 303-0552
Fax: (516) 234-7800

Pursuant to 22 NYCRR 130-1.1, the undersigned, an attorney admitted to practice in the courts of New York State, certifies that, upon information, and belief, formed after an inquiry reasonable under the circumstances, the contentions contained in the annexed documents are not frivolous.

Dated: July 5, 2019

/s/ Spencer Sheehan
Spencer Sheehan

EXHIBIT A



Data: May 22, 2014

Project Code: DB-8153 (Tomato)

Client: [REDACTED]

Prepared by: Gene Hookstra, PH.D.
Division Manager-Genetic Services

Objective: To genotype submitted entries with a set of DNA makers to determine genetic relationships. Specifically, to compare Pomodoro San Marzano variety with other submitted entries.

Entries: Eight (8) samples were received on May 5, 2014 as listed below. ESTA #'s 2 through 8 were received as canned whole peel/stewed tomatoes. Seed were extracted from fruit from each entry and dried. Each entry was replicated 2 times and 10 seeds per replication were bulked and used as the source of DNA for screening. This procedure afforded us the opportunity to identify alleles present in 20 plants, which can determine the uniformity of entries and ensure all possible alleles present in a given entry are expressed. (NOTE: A control, ESTA #9 was included to ensure consistent scoring and is a cherry tomato)

ESTA #	Sample Name
1	Pomodoro San Marzano DOP – seed
2	Cento Label 35 oz. ROA 1 L3 M 240
3	Cento Label 28 oz. ROA1 L3 H 247
4	Cento Label 28 oz. ROA 1 L3 H 248
5	Cento Label 28 oz. SL 1 H 231 SM
6	Cento Label 28 oz. SL 1 H 210 SM
7	Cento Label 28 oz. SL 1 M 234 SM
8	Cento Label 28 oz. SL 1 H 217 SM

DNA Markers: Twenty-four (24) primer pairs known as simple sequence repeats (SSR's) were screened with each entry.

Results: Genotypic data were generated following established protocols on an ABI3730XL capillary sequencer and are presented in a three (3) sheet excel workbook, DB-8153 Data.xlsx. A summary of each sheet follows:

Genotype (9Ex24P): A modified output from the ABI3730XL with entries as rows and SSR markers as columns. Columns A and B rows 2 through 10 lists sample names. Primer designations are in row 1 columns C through Z. Values in respective entry marker cells represent DNA fragment sizes in base pairs. If a single number exist, the respective entry is homozygous for the given locus. If separated by a dash (-) the entry is heterozygous. Different fragment sizes or length polymorphisms among entries for a given marker would indicate that those entries are genetically different. Of the 216 possible data points (9 entries x 24 primers), there were 21 missing data points (md). Entry 7 accounted for 11 of those missing data points. Whether the missing data was due to the processing of those tomatoes, i.e. DNA degradation due to heat is unknown at this time. (NOTE: replications were not included as no genotypic differences were detected in the replicated samples)



Nei&Li (9Ex24P): Nei & Li's dissimilarity genetic distance algorithm is a well accepted method for comparing genetic relationships based on DNA markers. Data is presented in a full rank matrix with all 9 entries. Entry designations are in column A and row 1. Values in respective cells were calculated based on data generated from all 24 primers screened and represent percent genetic dissimilarity rounded to whole numbers. Example; in cell B2 the value is 0 as one is comparing Sample 1 with itself and there is no dissimilarity. (NOTE: genetic similarity=1-dissimilarity).

Dendogram: A tree diagram depicting genetic relationships generated from the data in the fore mentioned page in a graphical format. The numbers on the scale (row 14) represent percent genetic dissimilarity between entries. Entries that are less dissimilar (more similar) are arranged closer together. Also included in this dendogram are colored blocks indicating SSR results for each entry. If two entries have the same color for a given primer, they represent the same alleles.

Summary: Nine (9) samples were screened with 24 SSR's. Comparing the 7 canned samples with Pomodoro San Marzano none were genetically identical. Genetic similarities ranged from 85% similar to 60% similar. ESTA # 7 (SL 1 H 217 SM) was most similar but that entry did have 11 missing data points thereby using 13 primers in the calculation. What impact these differences have on product quality is unknown.

EXHIBIT B



Data: June 28, 2019

Project Code: 219005881

Client: Sheehan & Associates, P.C.

Prepared by: Asgar Shir
Director of Operations

Objective: To genotype submitted entries with a set of DNA makers to determine genetic relationships. Specifically, to compare San Marzano2 variety with other submitted entries.

Entries: Seven (7) samples were received on May 14, 2019 as listed below. EBDI #'s 5882 through 5887 were received as canned whole peel/stewed tomatoes. EBDI #5881 came as dry seed in a seed envelop. Seed for samples 5882-5887 were extracted from fruit from each entry and dried. Each entry was replicated 2 times and 8 seeds per replication were bulked and used as the source of DNA for screening. This procedure afforded us the opportunity to identify alleles present in 16 plants, which can determine the uniformity of entries and ensure all possible alleles present in a given entry are expressed. (NOTE: A control, EBDI #5888 was included to ensure consistent scoring)

EBDI #	Sample Name
5881	San Marzano2 DOP – 300M R48E152 R
5882	Cento Label 28 oz. A217
5883	Cento Label 28 oz. A243
5884	Cento Label 28 oz. A256
5885	Cento Label 28 oz. B205
5886	Cento Label 28 oz. A254
5887	Cento Label 28 oz. A237
5888	EBDI internal control

DNA Markers: Nineteen (19) primer pairs known as simple sequence repeats (SSR's) were screened with each entry.

Results: Genotypic data were generated following established protocols on an ABI3730XL capillary sequencer and are presented in a three (3) sheet excel workbook, 219005881 Matrix Data.xlsx. A summary of each sheet follows:

Genotype (8Ex19M): A modified output from the ABI3730XL with entries as rows and SSR markers as columns. Columns A and B rows 2 through 17 lists sample names. Primer designations are in row 1 columns C through U. Values in respective entry marker cells represent DNA fragment sizes in base pairs. If a single number exist, the respective entry is homozygous for the given locus. If separated by a dash (-) the entry is heterozygous. Different fragment sizes or length polymorphisms among entries for a given marker would indicate that those entries are genetically different. Of the 304 possible data points (16 entries x 19 markers), there were 6 missing data points (md). Entry #5885 accounted for 4 of those missing data points. Whether the missing data was due to the processing of those tomatoes, i.e. DNA degradation due to heat is unknown at



this time. (NOTE: replications were included as genotypic differences were detected in the replicated samples)

Nei&Li (8Ex19M): Nei & Li's dissimilarity genetic distance algorithm is well accepted method for comparing genetic relationships based on DNA markers. Data is presented in a full rank matrix with all 8 entries. Entry designations are in column A and row 1. Values in respective cells were calculated based on data generated from all 19 markers screened and represent percent genetic dissimilarity rounded to whole numbers. Example; in cell B2 the value is 0 as one is comparing Sample 5888-A with itself and there is no dissimilarity. (NOTE: genetic similarity=1-dissimilarity).

Dendogram: A tree diagram depicting genetic relationships generated from the data in the fore mentioned page in a graphical format. The numbers on the scale (row 23) represent percent genetic dissimilarity between entries. Entries that are less dissimilar (more similar) are arranged closer together. Also included in this dendogram there are colored blocks indicating SSR results for each entry. If two entries have the same color for a given marker, they represent the same alleles.

Summary: Eight (8) samples were screened with 19 SSR's. Comparing the 6 canned samples with San Marzano2 none were genetically identical. Genetic similarities ranged from 80% similar to 65% similar. EBDI #5888 was most similar but that entry is hybrid sample that we use as an internal control. Sample #5881 showed 36% difference with everything else. Samples #s 5883, 5885 & 5886 also showed small differences within their reps (1-2%). What impact these differences have on product quality is unknown.

		TMSSR01	TMSSR03	TMSSR04	TMSSR06	TMSSR11	TMSSR20	TMSSR24	TMSSR26	TMSSR27	TMSSR28	TMSSR29	TMSSR32	TMSSR38	TMSSR42	TMSSR45	TMSSR46	TMSSR48	TMSSR58	TMSSR61
5881-A	R48E152R	192	147	209	107-235	235	92-126	210	145	198	260	168	237	167	146	199	239	258	162	202-216
5881-B		192	147	209	107-235	235	92-126	210	145	198	260	168	237	167	146	199	239	258	162	202-216
5882-A	A217	192	147-153	209-216	107	235	92	210-222	145	203-207	260	170	237-242	165-167	143-146	199-203	239	205	165-186	202-214
5882-B		192	147-153	209-216	107	235	92	210-222	145	203-207	260	170	237-242	165-167	143-146	199-203	239	205	165-186	202-214
5883-A	A243	192	153	209-216	107	235	92	210-222	145	198-207	260	170	237-242	165-167	md	199-203	239	205	162-186	202-210-214-216
5883-B		192	153	209-216	107	235	92	210-222	145	198-207	260	170	237-242	165-167	md	199-203	239	205	162-165-186	202-210-214-216
5884-A	A256	192	153	209-216	107	235	92	210-222	145	198	260	170	237-242	167	146	203	239	205-258	162-165	202-214
5884-B		192	153	209-216	107	235	92	210-222	145	198	260	170	237-242	167	146	203	239	205-258	162-165	202-214
5885-A	B205	192	153	209-216	107	235	92	217-222	md	198-207	260	170	237-242	167	md	199-203	239	205	165-186	202-205-210-214
5885-B		192	153	209-216	107	235	92	217	md	198-207	260	170	237-242	167	md	199-203	239	205	165-186	202-205-210-214
5886-A	A254	192	153	209	107	235	92	210-222	145	198-203-207	260	170	237-242-255	165-167	143	199-203	239	205	186	202-210
5886-B		192	153	209	107	235	92	210-222	145	198-207	260	170	237-242-255	165-167	143	199-203	239	205	186	202-210
5887-A	A237	192	153	209	107	235	92	210-222	145	198-207	260	170	237-242	167	143	199-203	185-239	205	159-162-165-186	202-210-214
5887-B		192	153	209	107	235	92	210-222	145	198-207	260	170	237-242	167	143	199-203	185-239	205	159-162-165-186	202-210-214
5888-A	EBDI control	192	153	209	107-235	235	92-126	210-222	145	198-207	260	168-170	237	167	146	203	239	205	165	202-214
5888-B		192	153	209	107-235	235	92-126	210-222	145	198-207	260	168-170	237	167	146	203	239	205	165	202-214

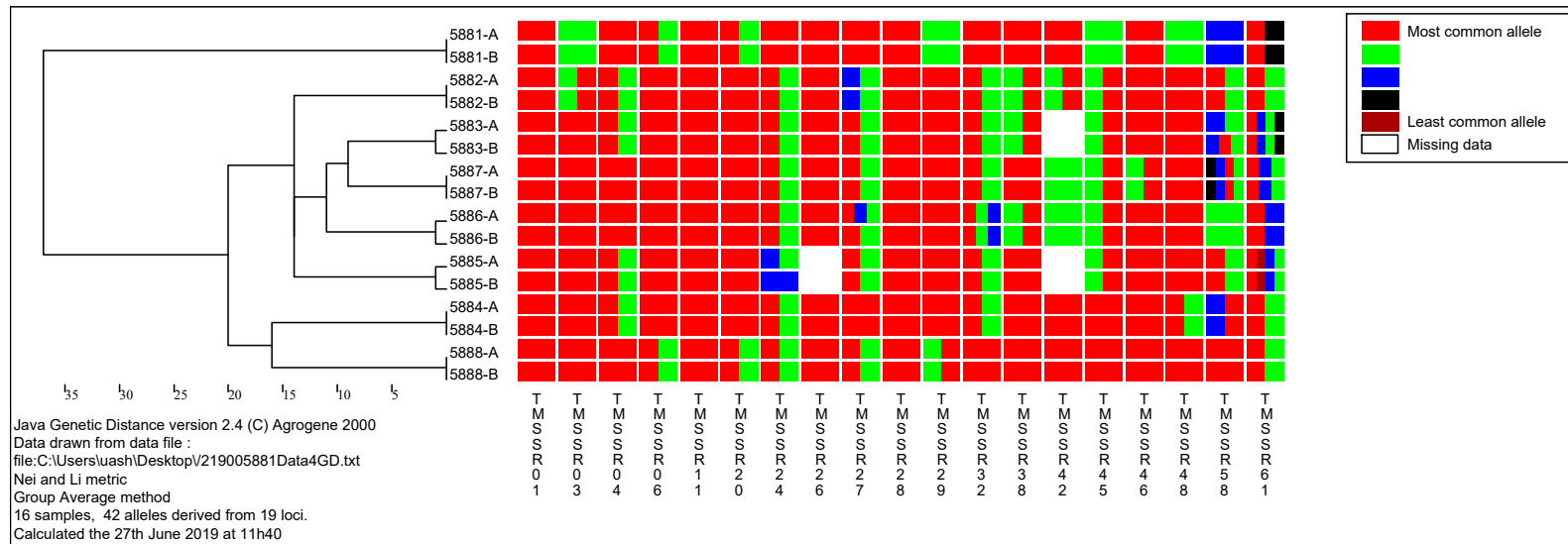


EXHIBIT C



Rev.com, Inc.
222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com

ata

Member # 252626

Certification of Translation Accuracy

Translation of **"Spencer Sheehan - Final 2018 Crop Report"** from **"ITALIAN"** to **"ENGLISH"**

We, Rev.com, Inc., a professional translation company, hereby certify that the above-mentioned document(s) has (have) been translated by experienced and qualified professional translators and that, in our best judgment, the translated text truly reflects the content, meaning, and style of the original text and constitutes in every respect a correct and true translation of the original document.

This is to certify the correctness of the translation only. We do not guarantee that the original is a genuine document, or that the statements contained in the original document are true. Further, Rev.com, Inc. assumes no liability for the way in which the translation is used by the customer or any third party, including end users of the translation.

A copy of the translation is attached to this certification.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "David Abrameto", written over a horizontal line.

David Abrameto, VP of Operations

Rev.com, Inc.

Dated: May 29, 2019





Rec. 210NA_19

Naples February 14, 2019

Dear Consortium of Protection of the San
Marzano DOP tomato of Agro Sarnese-Nocerino

Via Lanzara, 27

84087 Sarno (SA)

e-mail:

consorziopomodorosanmarzanodop@gmail.com

to the kind attention of: President Fabio Grimaldi

Subject: S. Marzano DOP tomato of Agro Sarnese Nocerino, 2018 campaign data update

As requested below we have supplied the data on the product that was introduced to the protected sector for the 2018 campaign

NO. OF REGISTERED OPERATORS 2018 CAMPAIGN

Agricultural Producers	164
Intermediaries	23
Transformers	30
Labelers	5

TOTAL REGISTERED IN USED AGRICULTURAL SURFACE AREA has	149,6
---	-------

PRODUCTION POTENTIAL FOR THE 2018 CAMPAIGN	11.970.152
--	------------

QUANTITIES ASSIGNED FOR MANUFACTURES in Kg	9.859.953
--	-----------

QUANTITIES WORKED FRESH	9.803.315
-------------------------	-----------

NET Kg OF OBTAINED PRODUCT	6.479.648
----------------------------	-----------

With best regards

For the technical
Secretariat
Alfonso Piccolo





QUANTITIES HARVESTED BY AGRICULTURAL PRODUCERS

CODE	BUSINESS NAME	Kg HARVESTED
CP011	TERRECUSO MICHELINA	39.169
CP044	CELENTANO ANTONIO	52.983
CP046	CRESCENZO GIUSEPPINA	7.075
CP058	LA GUARDIA ANTONIO	37.306
CP059	LA GUARDIA GIOVANNI	59.949
CP065	RUGGIERO GIOACCHINO	22.597
CP067	RUGGIERO PASQUALE	9.563
CP081	INGENITO ANTONIO	34.070
CP106	ESPOSITO MICHELE	9.300
CP116	CRESCENZO CIRO	25.880
CP124	DELLA PORTA PANTALEONE	20.101
CP125	FASOLINO VIRGINIA	42.470
CP134	PASTORE LUIGI	16.954
CP141	AUFIERO VINCENZO	18.480
CP156	DE FILIPPO FILOMENA	87.485
CP161	ESPOSITO ERSILIA	15.924
CP163	FRIGENTI CARLO	23.460
CP164	FRIGENTI PASQUALE	31.358
CP196	LENZA ANTONIO	53.681
CP201	PAPPACENA ROSA	36.740
CP216	PIRO MONDA SANTINO	12.578
CP219	SODANO BRUNO	20.421
CP224	MESSINA VINCENZO 65	20.452
CP229	ROMANO SILVIO	26.128
CP231	MONTESARCHIO GIOVANNI	49.134
CP232	CASTALDO FILIPPO	58.868
CP248	CALIENDO PIETRO	28.700
CP289	ESPOSITO CARMELINA	10.468
CP290	FERRANTE ANNA	59.668
CP322	SCARPA RITA	37.514
CP352	RAINONE ANGELO	64.932
CP367	CORRADO ANTONIO	16.440
CP371	ROMANO TOMMASO	49.415
CP380	MARTORELLI SABATO	8.087
CP381	MANCUSO LUISA	8.561
CP385	GUERRA CRESCENZO MARIA	26.384
CP401	MONTUORI LORENZO	5.551



CP402	NAPOLETANO GIUSEPPE	129.040
CP409	CAPUTO VINCENZO	17.300
CP415	SOC. AGR. F.lli PAPA S.S.A [AGRICULTURAL COOPERATIVE]	164.972



CP416	GUIDA RACHELE	143.776
CP451	NATURA VIVA SNC DI RAFFAELE E ANDREA CALZOLAIO [General Partnership]	198.803
CP453	SICILIANO ORSOLA	79.976
CP457	ATTANASIO ANTONIO	134.004
CP466	PETRONI ANTONIO	98.263
CP471	QUATRANO FELICETTA	57.979
CP474	ESPOSITO ANTONIO 55	25.846
CP476	LA MONTAGNA PASQUALE	111.900
CP479	DE LUCA LUIGIA	137.650
CP480	LETTIERI NICOLA	89.710
CP481	ALISE GIOVANNA	109.590
CP487	ESPOSITO EUGENIA	12.450
CP489	DE VIVO NUNZIATA 62	22.431
CP498	FASOLINO DOMENICO SRL UNIPERSONALE [Single Member Limited Liability Company]	321.820
CP499	PAPA RAFFAELE	64.240
CP501	MESSINA VINCENZO 43	125.556
CP521	CERRATO LUIGI	12.890
CP523	LUCARELLI ANGELO	576.632
CP525	OFFICINE LIGUORI SRL UNIPERSONALE [Single Member Limited Liability Company]	83.186
CP529	SIRICA ANTONIO	7.080
CP530	ORZA ROSALIA	41.090
CP533	ANNUNZIATA PASQUALINA	10.310
CP539	PINTO MICHELE	5.623
CP544	MAIORINO MICHELINA	17.649
CP548	CHIARIELLO ANNA	90.840
CP554	REGA GERARDO	32.040
CP555	IERVOLINO MICHELE	76.240
CP563	PIGNATELLI GENEROSO	73.937
CP569	MILITE GENNARO	23.050
CP573	MONTANO ANTONIO	154.474
CP581	SANTELLA FRANCESCA	29.576
CP585	ESPOSITO MICHELINA 64	32.996
CP599	VITALE ANGELO	8.170
CP608	MANCUSO ANIELLO	56.792
CP610	PISCOSQUITO ROSARIO	13.779
CP616	DE VIVO NUNZIATA 64	17.130
CP617	PAPPACENA FERDINANDO	14.600
CP619	MUNGIGUERRA GIACOMO	141.860
CP631	PANICO FELICE 63	11.350
CP633	MONDA MICHELE	29.690



CP640	SIRICA ANELLA	21.078
CP643	PERRETTI ANTONIETTA	28.808



CP644	SQUITIERI MICHELE	5.834
CP645	MONTUORI CAMILLO	11.974
CP646	COPPOLA FRANCESCO	48.742
CP651	RUSSO MARCO	39.680
CP652	CALZOLAIO RAFFAELE	112.060
CP653	CASTALDO GAETANO	66.682
CP654	SOCIETA' AGRICOLA GAIA SRL [Limited Liability Company]	171.740
CP657	ROSA RAFFAELE	10.599
CP660	ESPOSITO GAETANA	5.560
CP661	RAINONE MADDALENA	56.064
CP665	BUONO FILOMENA	65.163
CP666	DE LUCA GIOVANNI	88.666
CP668	FRIGENTI ANNA MARIA	32.256
CP671	CALZOLAIO ANDREA	135.689
CP672	CHIARIELLO GIOVANNI	36.918
CP673	MONTANO GIOVANNI 73	50.926
CP674	MONTANO GIOVANNI 77	102.774
CP675	SERAFINO CARMINE	23.410
CP676	SIANO ANNA MARIA	2.937
CP677	PAPPACENA LUCIA	8.114
CP688	VENTURA GIOVANNI	22.520
CP694	INGENITO MARIA	4.413
CP696	BUONGUSTO ANDREA	50.665
CP697	DI MARTINO FIORINA	11.997
CP703	VORRARO ANGELO	146.080
CP706	MUCA LINDITA	204.267
CP707	NUZZO SERGIO	365.132
CP710	ESPOSITO ANTONIO 72	67.197
CP714	SIANO GIACOMO	25.828
CP717	D'ALIA FRANCESCA	15.989
CP719	AURIEMMA VINCENZO	43.280
CP725	NOLANO PASQUALE	872.503
CP727	PAPPACENA ALBERTO	67.560
CP731	CASORIA ANTONIETTA	21.288
CP734	ECCELLENZE NOLANE SOC. COOP. AGR. [AGRICULTURAL COOPERATIVE]	9.320
CP736	RAIMO ANIELLO	7.974
CP737	INGINO ELENA	7.500
CP745	BARONE CARMELA	43.310
CP748	AURIEMMA DOMENICO	50.891
CP751	AURIEMMA GIUSEPPE	28.314



CP752	GALOTTO AURELIO	135.830
CP753	INGENITO GIUSEPPINA	13.267



CP754	ESPOSITO ANNA MARIA	4.910
CP756	CORRADO ANGELO	2.191
CP757	ARTILLO GIUSEPPE	55.650
CP766	ROSA ANNA	19.293
CP768	SANTORELLI ANGELINA	73.544
CP781	LOMBARDI ANTONIO	38.230
CP782	COPPOLA VINCENZO	59.555
CP783	NOLANO MARIO	9.325
CP784	SOC. AGR L'ORO DELLA TERRA SRL [Limited Liability Company]	86.738
CP787	GAMBARDELLA GIUSEPPE	10.770
CP788	LAGARESE SALVATORE	8.579
CP789	DE SENA ANTONO	44.613
CP790	VINCIGUERRA ANTONIO	141.834
CP792	CRISCI AGNESE	141.356
CP793	RAIMO ANTONIO	20.600
CP795	ROMANO ANDREA	61.052
CP796	CAMPETIELLO FELICETTA	158.404
CP797	SQUITTIERI FRANCO	0
CP799	FRANZESE PASQUALINA	15.650
CP800	CELENTANO STEFANO	2.460
CP802	ODIERNA NUNZIATINA	78.202
CP803	MONTORO DARIO	41.450
CP809	REA VINCENZO	37.425
CP810	GRIMALDI FILOMENA	45.760
CP811	AZ.AGR. IL DUCA [AGRICULTURAL COMPANY]	20.208
CP813	AZ.AGR.BIO DAFNE [AGRICULTURAL COMPANY]	7.640
CP814	FERRARA VINCENZO	12.891
CP815	LA GUARDA ALFONSO	37.656
CP816	SANTONICOLA GIANFRANCO	42.767
CP817	ARENA MARCO	37.528
CP821	CRESCENZI PATRIZIA	19.342
CP823	SPOSITO ANGELO	112.865
CP824	D'AMBROSIO VALERIA	55.194
CP827	ADAMO VINCENZO	10.575
CP828	AGRO CICALESE SOC.AGR. SRL [Limited Liability Company]	79.895
CP831	NAPPO CARMINE	46.707
CP832	CALIENDO LUIGI	93.933
CP833	IL SOLE DEL VESUVIO	3.000
CP836	ROSA ANTONIO	14.389
CP837	CRESCENZO ANNA	12.840



INTERMEDIARIES

CODE	COMPANY	Kg moved
CI002	FASOLINO DOMENICO SRL [Limited Liability Company]	477.940
CI003	Coop. Ort. SANTA MARIA DELLE GRAZIE a r.	1.004.819
CI005	COOPERATIVA SOLANIA SOC. COOP [COOPERATIVE CO.]	889.560
CI006	DANI COOP. SOC. COOP. AGR. [AGRICULTURAL COOPERATIVE]	676.206
CI013	AGRIGENUS Soc. Coop. Agr. [AGRICULTURAL COOPERATIVE]	364.831
CI014	SOC. COOP. AGR. POMAR [AGRICULTURAL COOPERATIVE]	96.988
CI017	COOP. San Vincenzo a r.l. [COOPERATIVE LLC]	586.721
CI027	TIERRE SOC. COOP. AGR ARL [AGRICULTURAL COOPERATIVE LLC]	590.410
CI028	Soc. Coop. La San Marco [COOPERATIVE CO.]	144.000
CI031	COOPERATIVA AGRICOLA LA COSTA [AGRICULTURAL COOPERATIVE]	146.405
CI032	AGRIVERDE soc. Coop. Agr. [AGRICULTURAL COOPERATIVE]	85.420
CI033	RAS SRL [Limited Liability Company]	199.970
CI034	L'AVVENIRE SOC. COOP. A R.L. [COOPERATIVE CO. LLC]	1.165.890
CI036	ECCELLENZE NOLANE SOC, COOP. AGR. [AGRICULTURAL COOPERATIVE]	132.640
CI037	ICAB SPA [Corporation]	393.410
CI038	NOVAGRI SOC. COOP. AGR [AGRICULTURAL COOPERATIVE]	138.280
CI018	EUROAGRI SOC. COOP. AGR. [AGRICULTURAL COOPERATIVE]	498.488
CI042	La Emilia Soc. Coop. Agr [AGRICULTURAL COOPERATIVE]	1.904.629
	SINGLE	363.346

TRANSFORMERS

CODE	COMPANY	Kg of used raw material	Kg of net Finished product
CT002	F.LLI D'ACUNZI s.r.l. [Limited Liability Company]	310.988	205.203
CT004	CONSERVE MARRAZZO CARMINE s.r.l. [Limited Liability Company]	477.493	367.200
CT005	AGRICONSERVE REGA SOC. COOP. AGR. [AGRICULTURAL COOPERATIVE]	1.173.445	848.160
CT007	POMILIA SPA [Corporation]	41.192	18.745
CT013	CONSERVE MANFUSO s.r.l. [Limited Liability Company]	473.454	356.470
CT015	FEGER di Gerardo Ferraioli s.p.a. [Corporation]	943.163	619.287
CT016	ALFONSO SELLITTO	76.900	60.849
CT023	LA FORMICA s.r.l. [Limited Liability Company]	713.090	410.636
CT035	GUSTO s.r.l. [Limited Liability Company]	3.805	3.653
CT036	COOPERATIVA SOLANIA SOC. COOP [COOPERATIVE CO.]	141.307	101.144
CT037	F.P.D. s.r.l. [Limited Liability Company]	540.826	373.171



CT039	FUTURAGRO SOC. COOP. AGR. A.R.L. [AGRICULTURAL COOPERATIVE LLC]	573.335	300.609
CT041	Cav. Uff. Pietro Grimaldi S.r.l. [Limited Liability Company]	544.961	290.907
CT042	COMMERCIALE EXPORT S.R.L. [Limited Liability Company]	1.176.528	802.211
CT048	CALISPA S.p.A. [Corporation]	472.171	344.701



CT051	LA TORRENTE s.r.l. [Limited Liability Company]	116.905	78.511
CT053	ITALORTO FINE FOOD S.R.L. [Limited Liability Company]	758.010	535.092
CT058	COMPAGNIA MERCANTILE D'OLTREMARE SRL [Limited Liability Company]	621.913	436.496
CT064	MAROTTA EMILIO	174.290	125.360
CT065	BIOAGRIWORD SRL UNIN. [Limited Liability Company]	364.831	201.243

CERTIFIED PLOTS

F.LLI D'ACUNZI s.r.l. [Limited Liability Company]		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A215	3000	23.936
A222	3000	20.234
A235	3000	3.525
A235	500	66.110
A237	3000	13.577
A244	3000	3.569
A254	3000	3.202

CONSERVE MARRAZZO CARMINE s.r.l. [Limited Liability Company]		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A215	1000	49.185
A222	3000	35.185
A222	1000	59.985
A223	500	18.185
A223	1000	98.185
A225	Glass ml 580	41.785
A225	1000	20.185
A233	1000	54.985
A236	1000	23.785

AGRICONSERVE REGA SOC. COOP. AGR. [AGRICULTURAL COOPERATIVE]		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A216	1000	175.017
A220	1000	217.917
A223	3000	54.705
A234	3000	23.601



A237	3400	17.905
A243	500	6.897
A243	1000	11.997
A243	3000	4.017



A258	500	51.825
------	-----	--------

POMILIA SPA [Corporation]		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A211	500	19.569
A211	1000	12.933

CONSERVE MANFUSO s.r.l. [Limited Liability Company]		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A213	3000	109.088
A217	3000	149.847
A224	3000	123.896
A230	3000	90.563

FEGER di Gerardo Ferraioli s.p.a. [Corporation]		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A213	500	178.570
A214	500	100.484
A216	500	288.641
A218	500	130.087
A219	500	68.065
A221	500	189.201
A223	500	159.217
A225	500	60.405
A229	500	100.484
A230	500	66.737
A234	500	96.177
A237	500	57.071

ALFONSO SELLITTO		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A230	1000	18.605
A230	3000	9.329
A242	3000	8.625

LA FORMICA s.r.l. [Limited Liability Company]		
---	--	--



Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
-----------	------------	--------------------------



A213*	500	38.001
A213*	3.000	5.345
A216*	500	44.337
A216*	3.000	6.485
A220	1.000	25.409
A220*	3.000	22.513
A223	1.000	27.441
A223*	3.000	12.785
A226	1.000	65.193
A226*	500	41.169
A230*	500	91.857
A234*	500	98.193
A237	1.000	22.293
A243	1.000	30.873
A249	1.000	25.725

- Product entered in manufacturing account for I.C.A.B

GUSTO s.r.l. [Limited Liability Company]		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
2/2018 Plot	550	1.683
1/2018 Plot	1000 salsa glass	795
1/2018 Plot	1000 glass	2.111

COOPERATIVA SOLANIA SOC. COOP		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A212	1000	20.265
A213	3000	22.513
A214	1000	31.185

F.P.D. s.r.l. [Limited Liability Company]		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A222	1000	24.656
A222	3000	10.195
A223	500	9.415
A223	1000	24.835
A223	3000	10.564



A225	1000	35.681
A225	3000	5.720



A226	1000	33.958
A226	3000	5.295
A230	500	32.350
A230	3000	4.643
A232	500	52.917
A232	3000	2.594
A234	1000	7.974
A234	3000	3.441
A236	500	20.208
A236	1000	21.705
A236	3000	5.067
A241	500	10.680
A241	1000	11.775
A241	3000	3.052
A244	500	10.838
A244	1000	6.909
A244	3000	971
A251	1000	12.641
A251	3000	2.644
A255	1000	16.521
A255	3000	3.057
A258	500	14.592
A258	3000	948

FUTURAGRO SOC. COOP. AGR. A.R.L. [AGRICULTURAL COOPERATIVE LLC]		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A214	3000	11.945
A215	3000	10.737
A220	3000	10.865
A221	3000	20.721
A230	3000	14.983
A233	500	43.633
A234	3000	21.705
A237	500	26.845
A247	3000	5.609
A251	500	16.651
A251	580	1.849
A271	3000	5.761
A271	500	12.657



A271	580	885
------	-----	-----



Cav. Uff. Pietro Grimaldi S.r.l. [Limited Liability Company]		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A213	500	128.625
A216	500	83.505
A219	500	72.945
A220	500	109.905
A220	1000	25.425
A220	3000	3.465
A234	500	61.425
A236	500	17.265
A236	3000	4.665
A240	500	9.105
A243	500	33.585
A245	500	18.705
A248	500	38.865
A256	3000	3.285

COMMERCIALE EXPORT S.R.L. [Limited Liability Company]		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A213	1000	17.753
A213	3000	12.980
A215	500	125.163
A215	3000	14.984
A216	3000	18.628
A219	3000	16.166
A221	3000	19.510
A222	3000	11.650
A223	3000	10.571
A226	500	175.098
A226	3000	7.195
A230	500	179.143
A230	3000	11.831
A232	500	43.158
A232	3000	1.721
A233	500	71.016
A233	3000	961
A235	500	50.650
A235	3000	3.526



A237	1000	51.388
A237	3000	9.839



A240	1000	31.753
A244	500	23.437
A251	500	76.221
A258	500	73.144
A267	500	65.525

CALISPA S.p.A. [Corporation]		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A217	500	129.674
A220	500	155.505
A224	500	149.041
A231	1000	23.385
A231	3000	16.881
A234	500	65.649
A234	1000	41.663
A237	500	107.121

LA TORRENTE s.r.l. [Limited Liability Company]		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A213	3000	3.457
A215	3000	4.281
A223	3000	5.105
A224	3000	5.159
A231	3000	7.158
A237	3000	4.573

ITALORTO FINE FOOD S.R.L. [Limited Liability Company]		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A218	3000	71.665
A220	3000	66.545
A225	3000	68.081

COMPAGNIA MERCANTILE D'OLTREMARE SRL [Limited Liability Company]		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A216	3000	22.448
A217	3000	11.633



A219	3000	22.111
A221	3000	18.689

A224	3000	15.779
A228	3000	14.261
A231	3000	16.003
A235	3000	18.334
A238	3000	13.390
A249	3000	17.713

MAROTTA EMILIO		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A220	3000	21.489
A223	3000	18.417
A226	3000	8.977

BIOAGRIWORD SRL UNIN. [Limited Liability Company]		
Plot CODE	FORMAT (g)	TOTAL NUMBER (Pieces)
A235	3000	13.902
A235	500	12.403
A236	1000	43.944
A237	1000	40.502
A239	1000	39.549
A240	1000	35.328
A241	1000	15.341
A262	500	36.059



Prot. 210NA_19

Napoli 14 febbraio 2019

Spett.le Consorzio di tutela Tutela Pomodoro
San Marzano dell'Agro Sarnese-Nocerino DOP
Via Lanzara, 27
84087 Sarno (SA)
e-mail:
consorziopomodorosanmarzanodop@gmail.com

c.a. Il presidente Fabio Grimaldi

Oggetto: Pomodoro S. Marzano dell'Agro Sarnese Nocerino DOP, aggiornamento dati campagna 2018

Come da richiesta, di seguito si trasmettono i dati del prodotto immesso nel circuito tutelato per la campagna 2018

N. OPERATORI ISCRITTI CAMPAGNA 2018

Produttori Agricoli	164
Intermediari	23
Trasformatori	30
Etichettatori	5

TOTALE SAU ISCRITTA IN ha	149,6
POTENZIALE PRODUTTIVO PER LA CAMPAGNA 2018	11.970.152
QUANTITA' CONFERITE PER LAVORAZIONI Kg	9.859.953
QUANTITA' FRESCO LAVORATO	9.803.315
Kg NETTO PRODOTTO OTTENUTO	6.479.648

Con i migliori saluti

Per la segreteria tecnica
Alfonso Piccolo



QUANTITA' RACCOLTE PRODUTTORI AGRICOLI

COD	RAGIONE SOCIALE	Kg RACCOLTI
CP011	TERRECUSO MICHELINA	39.169
CP044	CELENTANO ANTONIO	52.983
CP046	CRESCENZO GIUSEPPINA	7.075
CP058	LA GUARDIA ANTONIO	37.306
CP059	LA GUARDIA GIOVANNI	59.949
CP065	RUGGIERO GIOACCHINO	22.597
CP067	RUGGIERO PASQUALE	9.563
CP081	INGENITO ANTONIO	34.070
CP106	ESPOSITO MICHELE	9.300
CP116	CRESCENZO CIRO	25.880
CP124	DELLA PORTA PANTALEONE	20.101
CP125	FASOLINO VIRGINIA	42.470
CP134	PASTORE LUIGI	16.954
CP141	AUFIERO VINCENZO	18.480
CP156	DE FILIPPO FILOMENA	87.485
CP161	ESPOSITO ERSILIA	15.924
CP163	FRIGENTI CARLO	23.460
CP164	FRIGENTI PASQUALE	31.358
CP196	LENZA ANTONIO	53.681
CP201	PAPPACENA ROSA	36.740
CP216	PIRO MONDA SANTINO	12.578
CP219	SODANO BRUNO	20.421
CP224	MESSINA VINCENZO 65	20.452
CP229	ROMANO SILVIO	26.128
CP231	MONTESARCHIO GIOVANNI	49.134
CP232	CASTALDO FILIPPO	58.868
CP248	CALIENDO PIETRO	28.700
CP289	ESPOSITO CARMELINA	10.468
CP290	FERRANTE ANNA	59.668
CP322	SCARPA RITA	37.514
CP352	RAINONE ANGELO	64.932
CP367	CORRADO ANTONIO	16.440
CP371	ROMANO TOMMASO	49.415
CP380	MARTORELLI SABATO	8.087
CP381	MANCUSO LUISA	8.561
CP385	GUERRA CRESCENZO MARIA	26.384
CP401	MONTUORI LORENZO	5.551
CP402	NAPOLETANO GIUSEPPE	129.040
CP409	CAPUTO VINCENZO	17.300
CP415	SOC. AGR. F.lli PAPA S.S.A	164.972



CP416	GUIDA RACHELE	143.776
CP451	NATURA VIVA SNC DI RAFFAELE E ANDREA CALZOLAIO	198.803
CP453	SICILIANO ORSOLA	79.976
CP457	ATTANASIO ANTONIO	134.004
CP466	PETRONI ANTONIO	98.263
CP471	QUATRANO FELICETTA	57.979
CP474	ESPOSITO ANTONIO 55	25.846
CP476	LA MONTAGNA PASQUALE	111.900
CP479	DE LUCA LUIGIA	137.650
CP480	LETTIERI NICOLA	89.710
CP481	ALISE GIOVANNA	109.590
CP487	ESPOSITO EUGENIA	12.450
CP489	DE VIVO NUNZIATA 62	22.431
CP498	FASOLINO DOMENICO SRL UNIPERSONALE	321.820
CP499	PAPA RAFFAELE	64.240
CP501	MESSINA VINCENZO 43	125.556
CP521	CERRATO LUIGI	12.890
CP523	LUCARELLI ANGELO	576.632
CP525	OFFICINE LIGUORI SRL UNIPERSONALE	83.186
CP529	SIRICA ANTONIO	7.080
CP530	ORZA ROSALIA	41.090
CP533	ANNUNZIATA PASQUALINA	10.310
CP539	PINTO MICHELE	5.623
CP544	MAIORINO MICHELINA	17.649
CP548	CHIARIELLO ANNA	90.840
CP554	REGA GERARDO	32.040
CP555	IERVOLINO MICHELE	76.240
CP563	PIGNATELLI GENEROSO	73.937
CP569	MILITE GENNARO	23.050
CP573	MONTANO ANTONIO	154.474
CP581	SANTELLA FRANCESCA	29.576
CP585	ESPOSITO MICHELINA 64	32.996
CP599	VITALE ANGELO	8.170
CP608	MANCUSO ANIELLO	56.792
CP610	PISCOSQUITO ROSARIO	13.779
CP616	DE VIVO NUNZIATA 64	17.130
CP617	PAPPACENA FERDINANDO	14.600
CP619	MUNGIGUERRA GIACOMO	141.860
CP631	PANICO FELICE 63	11.350
CP633	MONDA MICHELE	29.690
CP640	SIRICA ANELLA	21.078
CP643	PERRETTI ANTONIETTA	28.808



CP644	SQUITIERI MICHELE	5.834
CP645	MONTUORI CAMILLO	11.974
CP646	COPPOLA FRANCESCO	48.742
CP651	RUSSO MARCO	39.680
CP652	CALZOLAIO RAFFAELE	112.060
CP653	CASTALDO GAETANO	66.682
CP654	SOCIETA' AGRICOLA GAIA SRL	171.740
CP657	ROSA RAFFAELE	10.599
CP660	ESPOSITO GAETANA	5.560
CP661	RAINONE MADDALENA	56.064
CP665	BUONO FILOMENA	65.163
CP666	DE LUCA GIOVANNI	88.666
CP668	FRIGENTI ANNA MARIA	32.256
CP671	CALZOLAIO ANDREA	135.689
CP672	CHIARIELLO GIOVANNI	36.918
CP673	MONTANO GIOVANNI 73	50.926
CP674	MONTANO GIOVANNI 77	102.774
CP675	SERAFINO CARMINE	23.410
CP676	SIANO ANNA MARIA	2.937
CP677	PAPPACENA LUCIA	8.114
CP688	VENTURA GIOVANNI	22.520
CP694	INGENITO MARIA	4.413
CP696	BUONGUSTO ANDREA	50.665
CP697	DI MARTINO FIORINA	11.997
CP703	VORRARO ANGELO	146.080
CP706	MUCA LINDITA	204.267
CP707	NUZZO SERGIO	365.132
CP710	ESPOSITO ANTONIO 72	67.197
CP714	SIANO GIACOMO	25.828
CP717	D'ALIA FRANCESCA	15.989
CP719	AURIEMMA VINCENZO	43.280
CP725	NOLANO PASQUALE	872.503
CP727	PAPPACENA ALBERTO	67.560
CP731	CASORIA ANTONIETTA	21.288
CP734	ECCELLENZE NOLANE SOC. COOP. AGR.	9.320
CP736	RAIMO ANIELLO	7.974
CP737	INGINO ELENA	7.500
CP745	BARONE CARMELA	43.310
CP748	AURIEMMA DOMENICO	50.891
CP751	AURIEMMA GIUSEPPE	28.314
CP752	GALOTTO AURELIO	135.830
CP753	INGENITO GIUSEPPINA	13.267



CP754	ESPOSITO ANNA MARIA	4.910
CP756	CORRADO ANGELO	2.191
CP757	ARTILLO GIUSEPPE	55.650
CP766	ROSA ANNA	19.293
CP768	SANTORELLI ANGELINA	73.544
CP781	LOMBARDI ANTONIO	38.230
CP782	COPPOLA VINCENZO	59.555
CP783	NOLANO MARIO	9.325
CP784	SOC. AGR L'ORO DELLA TERRA SRL	86.738
CP787	GAMBARDELLA GIUSEPPE	10.770
CP788	LAGARESE SALVATORE	8.579
CP789	DE SENA ANTONIO	44.613
CP790	VINCIGUERRA ANTONIO	141.834
CP792	CRISCI AGNESE	141.356
CP793	RAIMO ANTONIO	20.600
CP795	ROMANO ANDREA	61.052
CP796	CAMPETIELLO FELICETTA	158.404
CP797	SQUITTIERI FRANCO	0
CP799	FRANZESE PASQUALINA	15.650
CP800	CELENTANO STEFANO	2.460
CP802	ODIERNA NUNZIATINA	78.202
CP803	MONTORO DARIO	41.450
CP809	REA VINCENZO	37.425
CP810	GRIMALDI FILOMENA	45.760
CP811	AZ.AGR. IL DUCA	20.208
CP813	AZ.AGR.BIO DAFNE	7.640
CP814	FERRARA VINCENZO	12.891
CP815	LA GUARDA ALFONSO	37.656
CP816	SANTONICOLA GIANFRANCO	42.767
CP817	ARENA MARCO	37.528
CP821	CRESCENZI PATRIZIA	19.342
CP823	SPOSITO ANGELO	112.865
CP824	D'AMBROSIO VALERIA	55.194
CP827	ADAMO VINCENZO	10.575
CP828	AGRO CICALESE SOC.AGR. SRL	79.895
CP831	NAPPO CARMINE	46.707
CP832	CALIENDO LUIGI	93.933
CP833	IL SOLE DEL VESUVIO	3.000
CP836	ROSA ANTONIO	14.389
CP837	CRESCENZO ANNA	12.840

**INTERMEDIARI**

COD	AZIENDA	Kg movimentati
CI002	FASOLINO DOMENICO SRL	477.940
CI003	Coop. Ort. SANTA MARIA DELLE GRAZIE a r.	1.004.819
CI005	COOPERATIVA SOLANIA SOC. COOP	889.560
CI006	DANI COOP. SOC. COOP. AGR.	676.206
CI013	AGRIGENUS Soc. Coop. Agr.	364.831
CI014	SOC. COOP. AGR. POMAR	96.988
CI017	COOP. San Vincenzo a r.l.	586.721
CI027	TIERRE SOC. COOP. AGR ARL	590.410
CI028	Soc. Coop. La San Marco	144.000
CI031	COOPERATIVA AGRICOLA LA COSTA	146.405
CI032	AGRIVERDE soc. Coop. Agr.	85.420
CI033	RAS SRL	199.970
CI034	L'AVVENIRE SOC. COOP. A R.L.	1.165.890
CI036	ECCELLENZE NOLANE SOC. COOP. AGR.	132.640
CI037	ICAB SPA	393.410
CI038	NOVAGRI SOC. COOP. AGR	138.280
CI018	EUROAGRI SOC. COOP. AGR.	498.488
CI042	La Emilia Soc. Coop. Agr	1.904.629
	SINGOLO	363.346

TRASFORMATORI

COD	AZIENDA	Kg materia prima utilizzata	Kg netto Prodotto finito
CT002	F.LLI D'ACUNZI s.r.l.	310.988	205.203
CT004	CONSERVE MARRAZZO CARMINE s.r.l.	477.493	367.200
CT005	AGRICONSERVE REGA SOC. COOP. AGR.	1.173.445	848.160
CT007	POMILIA SPA	41.192	18.745
CT013	CONSERVE MANFUSO s.r.l.	473.454	356.470
CT015	FEGER di Gerardo Ferraioli s.p.a.	943.163	619.287
CT016	ALFONSO SELLITTO	76.900	60.849
CT023	LA FORMICA s.r.l.	713.090	410.636
CT035	GUSTO s.r.l.	3.805	3.653
CT036	COOPERATIVA SOLANIA SOC. COOP	141.307	101.144
CT037	F.P.D. s.r.l.	540.826	373.171
CT039	FUTURAGRO SOC. COOP. AGR. A.R.L.	573.335	300.609
CT041	Cav. Uff. Pietro Grimaldi S.r.l.	544.961	290.907
CT042	COMMERCIALE EXPORT S.R.L.	1.176.528	802.211
CT048	CALISPA S.p.A.	472.171	344.701



CT051	LA TORRENTE s.r.l.	116.905	78.511
CT053	ITALORTO FINE FOOD S.R.L.	758.010	535.092
CT058	COMPAGNIA MERCANTILE D'OLTREMARE SRL	621.913	436.496
CT064	MAROTTA EMILIO	174.290	125.360
CT065	BIOAGRIWORD SRL UNIN.	364.831	201.243

LOTTE CERTIFICATE

F.LLI D'ACUNZI s.r.l.		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A215	3000	23.936
A222	3000	20.234
A235	3000	3.525
A235	500	66.110
A237	3000	13.577
A244	3000	3.569
A254	3000	3.202

CONSERVE MARRAZZO CARMINE s.r.l.		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A215	1000	49.185
A222	3000	35.185
A222	1000	59.985
A223	500	18.185
A223	1000	98.185
A225	Vetro ml 580	41.785
A225	1000	20.185
A233	1000	54.985
A236	1000	23.785

AGRICONSERVE REGA SOC. COOP. AGR.		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A216	1000	175.017
A220	1000	217.917
A223	3000	54.705
A234	3000	23.601
A237	3400	17.905
A243	500	6.897
A243	1000	11.997
A243	3000	4.017



A258	500	51.825
------	-----	--------

POMILIA SPA		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A211	500	19.569
A211	1000	12.933

CONSERVE MANFUSO s.r.l.		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A213	3000	109.088
A217	3000	149.847
A224	3000	123.896
A230	3000	90.563

FEGER di Gerardo Ferraioli s.p.a.		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A213	500	178.570
A214	500	100.484
A216	500	288.641
A218	500	130.087
A219	500	68.065
A221	500	189.201
A223	500	159.217
A225	500	60.405
A229	500	100.484
A230	500	66.737
A234	500	96.177
A237	500	57.071

ALFONSO SELLITTO		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A230	1000	18.605
A230	3000	9.329
A242	3000	8.625

LA FORMICA s.r.l.		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)



A213*	500	38.001
A213*	3.000	5.345
A216*	500	44.337
A216*	3.000	6.485
A220	1.000	25.409
A220*	3.000	22.513
A223	1.000	27.441
A223*	3.000	12.785
A226	1.000	65.193
A226*	500	41.169
A230*	500	91.857
A234*	500	98.193
A237	1.000	22.293
A243	1.000	30.873
A249	1.000	25.725

- Prodotto in conto lavorazione per I.C.A.B

GUSTO s.r.l.		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
Lotto 02/2018	550	1.683
Lotto 01/2018	1000 vetro in salsa	795
Lotto 01/2018	1000 vetro	2.111

COOPERATIVA SOLANIA SOC. COOP		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A212	1000	20.265
A213	3000	22.513
A214	1000	31.185

F.P.D. s.r.l.		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A222	1000	24.656
A222	3000	10.195
A223	500	9.415
A223	1000	24.835
A223	3000	10.564
A225	1000	35.681
A225	3000	5.720



A226	1000	33.958
A226	3000	5.295
A230	500	32.350
A230	3000	4.643
A232	500	52.917
A232	3000	2.594
A234	1000	7.974
A234	3000	3.441
A236	500	20.208
A236	1000	21.705
A236	3000	5.067
A241	500	10.680
A241	1000	11.775
A241	3000	3.052
A244	500	10.838
A244	1000	6.909
A244	3000	971
A251	1000	12.641
A251	3000	2.644
A255	1000	16.521
A255	3000	3.057
A258	500	14.592
A258	3000	948

FUTURAGRO SOC. COOP. AGR. A.R.L.		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A214	3000	11.945
A215	3000	10.737
A220	3000	10.865
A221	3000	20.721
A230	3000	14.983
A233	500	43.633
A234	3000	21.705
A237	500	26.845
A247	3000	5.609
A251	500	16.651
A251	580	1.849
A271	3000	5.761
A271	500	12.657
A271	580	885



Cav. Uff. Pietro Grimaldi S.r.l.		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A213	500	128.625
A216	500	83.505
A219	500	72.945
A220	500	109.905
A220	1000	25.425
A220	3000	3.465
A234	500	61.425
A236	500	17.265
A236	3000	4.665
A240	500	9.105
A243	500	33.585
A245	500	18.705
A248	500	38.865
A256	3000	3.285

COMMERCIALE EXPORT S.R.L.		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A213	1000	17.753
A213	3000	12.980
A215	500	125.163
A215	3000	14.984
A216	3000	18.628
A219	3000	16.166
A221	3000	19.510
A222	3000	11.650
A223	3000	10.571
A226	500	175.098
A226	3000	7.195
A230	500	179.143
A230	3000	11.831
A232	500	43.158
A232	3000	1.721
A233	500	71.016
A233	3000	961
A235	500	50.650
A235	3000	3.526
A237	1000	51.388
A237	3000	9.839



A240	1000	31.753
A244	500	23.437
A251	500	76.221
A258	500	73.144
A267	500	65.525

CALISPA S.p.A.		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A217	500	129.674
A220	500	155.505
A224	500	149.041
A231	1000	23.385
A231	3000	16.881
A234	500	65.649
A234	1000	41.663
A237	500	107.121

LA TORRENTE s.r.l.		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A213	3000	3.457
A215	3000	4.281
A223	3000	5.105
A224	3000	5.159
A231	3000	7.158
A237	3000	4.573

ITALORTO FINE FOOD S.R.L.		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A218	3000	71.665
A220	3000	66.545
A225	3000	68.081

COMPAGNIA MERCANTILE D'OLTREMARE SRL		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A216	3000	22.448
A217	3000	11.633
A219	3000	22.111
A221	3000	18.689



A224	3000	15.779
A228	3000	14.261
A231	3000	16.003
A235	3000	18.334
A238	3000	13.390
A249	3000	17.713

MAROTTA EMILIO		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A220	3000	21.489
A223	3000	18.417
A226	3000	8.977

BIOAGRIWORD SRL UNIN.		
COD. lotto	FORMATO (g)	NUMERO TOTALE (Pezzi)
A235	3000	13.902
A235	500	12.403
A236	1000	43.944
A237	1000	40.502
A239	1000	39.549
A240	1000	35.328
A241	1000	15.341
A262	500	36.059

EXHIBIT D

COOPERATIVA SOLANIA srl AGRICERT											
2018											
GIORNO DI PRODUZIONE	SL1 A BUONO	Ped.	POMO.RO KG	QUANTITA'				Fresco passato alla Trasformazione (Kg.)			
				GR. 500	GR.1000	GR. 3000	GR. 3400	Convenz.	Bio	S.Marzan	Conferitori
	Peso Netto Kg. ->			0,400	0,800	2,550	3,000				
LUGLIO 2018											
19/07/18	200	77			120.100						
	1		25720								SCHIAVONE S.
	2		26110								SCHIAVONE S.
	3		22756								SCHIAVONE S.
	4		25833								SCHIAVONE S.
	5		24485								SCHIAVONE S.
			124904					124904			
20/07/18	201	87			135.900						
	6		25863								SCHIAVONE S.
	7		26810								SCHIAVONE S.
	8		20866								SCHIAVONE S.
	9		19356								SCHIAVONE S.
	10		15432								SCHIAVONE S.
	11		15210								SCHIAVONE S.
	12		17799								SCHIAVONE S.
			141336					141.336			
21/07/18	202	88			137.100						
	13		26130								SCHIAVONE S.
	14		25120								SCHIAVONE S.
	15		25992								SCHIAVONE S.
	16		25386								SCHIAVONE S.
	17		25175								SCHIAVONE S.
	18		14781								SCHIAVONE S.
			142584					142.584			
22/07/18	203	88			136.900						
	19		26311								SCHIAVONE S.
	20		25513								SCHIAVONE S.
	21		19852								SCHIAVONE S.
	22		16452								SCHIAVONE S.
	23		17523								SCHIAVONE S.
	24		10232								SCHIAVONE S.
	25		12444								SCHIAVONE S.
	26		9825								SCHIAVONE S.
	27		10145								SCHIAVONE S.
			148297					148.297			
23/07/18	204	91			142.500						
	28		25246								SCHIAVONE S.
	29		22108								SCHIAVONE S.
	30		25038								SCHIAVONE S.
	31		19511								SCHIAVONE S.
	32		25874								SCHIAVONE S.
	33		25874								SCHIAVONE S.
			143651					143.651			

COOPERATIVA SOLANIA scrI AGRICERT											
2018											
GIORNO DI PRODUZIONE	SLI A BUONO	Ped.	POMO.RO KG	QUANTITA'				Fresco passato alla Trasformazione (Kg.)			
				GR. 500	GR.1000	GR. 3000	GR. 3400	Convenz.	Bio	S.Marzan	Conferitori
			Peso Netto Kg. ->	0,400	0,800	2,550	3,000				
24/07/18	205	95			148.700						
	34		27978								SCHIAVONE S.
	35		27852								SCHIAVONE S.
	36		27566								SCHIAVONE S.
	37		20624								SCHIAVONE S.
	38		15458								SCHIAVONE S.
	39		20154								SCHIAVONE S.
	40		15016								SCHIAVONE S.
			154648					154.648			
25/07/18	206	63			98.400						
	41		25513								COOP LA S. MARCO
	42		10452								COOP LA S. MARCO
	43		5425								COOP LA S. MARCO
	44		6542								COOP LA S. MARCO
	45		5170								COOP LA S. MARCO
	46		7380								COOP LA S. MARCO
	47		11452								COOP LA S. MARCO
	48		5874								COOP LA S. MARCO
	49		10528								COOP LA S. MARCO
	50		14000								COOP LA S. MARCO
			102336					102.336			
26/07/18	207	67			105.000						
	51		26970								COOP LA S. MARCO
	52		26130								COOP LA S. MARCO
	53		20130								COOP LA S. MARCO
	54		15485								COOP LA S. MARCO
	55		20485								COOP LA S. MARCO
			109200					109.200			
27/07/18	208	71			110.200						
	56		25830								COOP L'AVVENIRE
	57		20100								COOP L'AVVENIRE
	58		20130								COOP L'AVVENIRE
	59		20100								COOP L'AVVENIRE
	60		15487								COOP L'AVVENIRE
	61		12961								COOP L'AVVENIRE
			114608					114.608			
30/07/18	211	77			120.000						
	62		25880								SCHIAVONE S.
	63		20111								SCHIAVONE S.
	64		20156								SCHIAVONE S.
	65		21456								SCHIAVONE S.
	66		15320								SCHIAVONE S.
	67		20917								SCHIAVONE S.
			123840					123.840			

COOPERATIVA SOLANIA scrì AGRICERT											
2018											
GIORNO DI PRODUZIONE	SL1 A BUONO	Ped.	POMO.RO KG	QUANTITA'				Fresco passato alla Trasformazione (Kg.)			
				GR. 500	GR.1000	GR. 3000	GR. 3400	Convenz.	Bio	S.Marzan	Conferitori
			Peso Netto Kg. ->	0,400	0,800	2,550	3,000				
31/07/18	212	77			119.800						
	68		20925								SOC AGR FLI PAPA
	69		21600								SOC AGR FLI PAPA
	70		20750								SOC AGR FLI PAPA
	71		22300								SOC AGR FLI PAPA
	72		24100								SOC AGR FLI PAPA
	73		15825								SOC AGR FLI PAPA
			125500					125.500			
Totale					1.374.600	0	0	1.430.904			
AGOSTO 2018											
01/08/18	213	78			121.100						
	74		18.130								LENZA ANTONIO
	75		15.560								RAINONE MADDALENA
	76		24.400								RAINONE MADDALENA
	77		23.900								RAINONE MADDALENA
	78		20.150								COOP L'AVVENIRE
	79		21.200								COOP L'AVVENIRE
	80		3.573								DI MARTINO FIORINA
			126.913					126.913			
02/08/18	214	84			130.500						
	81		13.676								CRESCENZI PATRIZIA
	82		18.560								SOC AGR FLI PAPA
	83		11.723								LENZA ANTONIO
	84		12.014								CRESCENZI PATRIZIA
	85		12.120								SCHIAVONE S.
	86		11.144								CORRADO G
	87		18.730								ROSA ANTONIO
	88		19.600								RAINONE A
	89		12.051								NAPOLETANO G.
	90		7.147								CORRADO G
			136.765					136.765			
03/08/18	215	87			135.500						
	91		8.530								COOP L'AVVENIRE
	92		5.155								COOP L'AVVENIRE
	93		7.588								COOP L'AVVENIRE
	94		20.156								COOP L'AVVENIRE
	95		9.872								COOP L'AVVENIRE
	96		9.650								COOP L'AVVENIRE
	97		15.718								COOP L'AVVENIRE
	98		17.265								COOP L'AVVENIRE
	99		20.156								COOP L'AVVENIRE
	100		25.746								COOP L'AVVENIRE
			139.836					139.836			
04/08/18	216	84			130.900						

COOPERATIVA SOLANIA srl AGRICERT											
2018											
GIORNO DI PRODUZIONE	SLI A BUONO	Ped.	POMO.RO KG	QUANTITA'				Fresco passato alla Trasformazione (Kg.)			
				GR. 500	GR.1000	GR. 3000	GR. 3400	Convenz.	Bio	S.Marzan	Conferitori
			Peso Netto Kg. ->	0,400	0,800	2,550	3,000				
	101		20.147								COOP L'AVVENIRE
	102		23.569								COOP L'AVVENIRE
	103		15.489								COOP L'AVVENIRE
	104		8.700								LENZA A.
	105		8.811								LENZA A.
	106		10.512								LENZA A.
	107		7.896								LENZA A.
	108		7.963								MONTUORI L.
	109		15.478								SOC AGR FLI PAPA
	110		17.571								SOC AGR FLI PAPA
			136.136					136.136			
05/08/18	217	85			132.400						
	111		14.789								BUONGUSTO A.
	112		9.875								BUONGUSTO A.
	113		5.896								ROSA A.
	114		10.236								ROSA A.
	115		10.258								NAPOLETANO G.
	116		12.896								NAPOLETANO G.
	117		9.852								NAPOLETANO G.
	118		20.158								SCHIAVONE S.
	119		9.588								NAPOLETANO G.
	120		5.877								NAPOLETANO G.
	121		15.478								NAPOLETANO G.
	122		12.789								BUONGUSTO A.
			137.692					137.692			
06/08/18	218	86			133.600						
	123		20.145								COOP L'AVVENIRE
	124		15.879								COOP L'AVVENIRE
	125		10.458								COOP L'AVVENIRE
	126		6.987								COOP L'AVVENIRE
	127		4.589								COOP L'AVVENIRE
	128		9.852								COOP L'AVVENIRE
	129		8.569								COOP L'AVVENIRE
	130		10.258								COOP L'AVVENIRE
	131		5.487								COOP L'AVVENIRE
	132		9.055								COOP L'AVVENIRE
	133		23.258								COOP L'AVVENIRE
	134		22.409								COOP L'AVVENIRE
			146.946					146.946			
07/08/18	219	85			131.900						
	135		15.857								COOP L'AVVENIRE
	136		16.586								COOP L'AVVENIRE
	137		15.725								COOP L'AVVENIRE
	138		15.852								COOP L'AVVENIRE

COOPERATIVA SOLANIA srl AGRICERT											
2018											
GIORNO DI PRODUZIONE	SL1 A BUONO	Ped.	POMO.RO KG	QUANTITA'				Fresco passato alla Trasformazione (Kg.)			
				GR. 500	GR.1000	GR. 3000	GR. 3400	Convenz.	Bio	S.Marzan	Conferitori
			Peso Netto Kg. ->	0,400	0,800	2,550	3,000				
	139		27.122								COOP L'AVVENIRE
	140		10.850								COOP L'AVVENIRE
	141		5.830								COOP L'AVVENIRE
	142		15.030								COOP L'AVVENIRE
	143		15.379								COOP L'AVVENIRE
			138.231					138.231			
08/08/18	220	89			139.200						
	144		9.858								BUONGUSTO A.
	145		10.158								COOP L'AVVENIRE
	146		12.827								COOP L'AVVENIRE
	147		11.986								NAPOLETANO G
	148		15.111								PETRONI A.
	149		20.300								PETRONI A.
	150		22.510								NAPOLETANO G
	151		6.818								NAPOLETANO G
	152		5.830								RAINONE A
	153		4.910								BUONO F
	154		12.230								BUONO F
	155		12.230								BUONO F
			144.768					144.768			
09/08/18	221	89			139.500						
	156		13.290								RAINONE A
	157		20.122								COOP L'AVVENIRE
	158		10.122								BUONGUSTO A.
	159		21.060								SCHIAVONE S
	160		12.700								PETRONI A
	161		16.122								PETRONI A
	162		17.500								QUATRANO F
	163		9.760								NAPOLETANO G
	164		10.300								NAPOLETANO G
	165		11.520								NAPOLETANO G
	166		3.700								NAPOLETANO G
			146.196					146.196			
10/08/18	222	87			135.900						
	167		23.550								QUATRANO F
	168		24.520								QUATRANO F
	169		21.300								PETRONI A
	170		24.300								COOP L'AVVENIRE
	171		23.833								COOP L'AVVENIRE
	172		23.833								COOP LA S MARCO
			141.336					141.336			
11/08/18	223	88			137.200						
	173		24.000								COOP LA S MARCO
	174		25.788								SQUITTIERI F

COOPERATIVA SOLANIA srl AGRICERT											
2018											
GIORNO DI PRODUZIONE	SL1 A BUONO	Ped.	POMO.RO KG	QUANTITA'				Fresco passato alla Trasformazione (Kg.)			
				GR. 500	GR.1000	GR. 3000	GR. 3400	Convenz.	Bio	S.Marzan	Conferitori
			Peso Netto Kg. ->	0,400	0,800	2,550	3,000				
	175		21.200								COOP L'AVVENIRE
	176		25.412								SCHIAVONE S.
	177		15.256								RAINONE M.
	178		23.144								COOP LA S. MARCO
	179		18.969								COOP LA S. MARCO
			153.769					153.769			
12/08/18	224	86			133.500						
	180		22.300								COOP LA S. MARCO
	181		18.600								COOP LA S. MARCO
	182		14.550								COOP LA S. MARCO
	183		25.272								COOP LA S. MARCO
	184		18.750								COOP L'AVVENIRE
	185		22.870								COOP L'AVVENIRE
	186		17.566								COOP L'AVVENIRE
			139.908					139.908			
13/08/18	225	90			140.200						
	187		21.500								COOP L'AVVENIRE
	188		16.388								COOP L'AVVENIRE
	189		19.042								COOP L'AVVENIRE
	190		21.300								COOP L'AVVENIRE
	191		18.120								COOP L'AVVENIRE
	192		24.300								COOP L'AVVENIRE
	193		26.280								COOP L'AVVENIRE
			146.930					146.930			
14/08/18	226	91			142.100						
	194		18.600								COOP LA S MARCO
	195		24.876								COOP LA S MARCO
	196		26.712								COOP LA S MARCO
	197		15.137								COOP LA S MARCO
	198		16.506								COOP LA S MARCO
	199		17.090								SQUITIERI F
	200		19.440								SQUITIERI F
	201		10.560								SQUITIERI F
			148.921					148.921			
16/08/18	228	90			140.700						
	202		21.350								ROSA R.
	203		19.700								ROSA R.
	204		16.404								ROSA R.
	205		18.600								ROSA A.
	206		21.400								PAPA R.
	207		16.300								PAPA R.
	208		21.220								PAPA R.

COOPERATIVA SOLANIA srl AGRICERT											
2018											
GIORNO DI PRODUZIONE	SL1 A BUONO	Ped.	POMO.RO KG	QUANTITA'				Fresco passato alla Trasformazione (Kg.)			
				GR. 500	GR.1000	GR. 3000	GR. 3400	Convenz.	Bio	S.Marzan	Conferitori
			Peso Netto Kg. ->	0,400	0,800	2,550	3,000				
	209		7.200								PAPA R.
	210		5.280								PAPA R.
			147.454					147.454			
17/08/18	229	90			141.100						
	211		22.786								COOP L'AVVENIRE
	212		25.479								COOP L'AVVENIRE
	213		21.759								COOP L'AVVENIRE
	214		17.300								COOP L'AVVENIRE
	215		22.250								COOP L'AVVENIRE
	216		23.450								COOP L'AVVENIRE
	217		14.115								COOP L'AVVENIRE
			147.139					147.139			
18/08/18	230	90			140.400						
	218		21.500								COOP L'AVVENIRE
	219		19.700								COOP L'AVVENIRE
	220		18.550								COOP L'AVVENIRE
	221		27.730								COOP L'AVVENIRE
	222		21.150								COOP L'AVVENIRE
	223		18.780								COOP L'AVVENIRE
	224		10.780								COOP L'AVVENIRE
	225		8.949								COOP L'AVVENIRE
			147.139					147.139			
19/08/18	231	88			137.800						
	226		21.330								COOP L'AVVENIRE
	227		20.150								COOP L'AVVENIRE
	228		22.934								COOP L'AVVENIRE
	229		17.900								COOP L'AVVENIRE
	230		22.100								COOP LA EMILIA
	231		21.250								COOP LA EMILIA
	232		12.750								COOP LA EMILIA
	233		6.000								COOP LA EMILIA
			144.414					144.414			
20/08/18	232	51			80.000						
	234		11.188								COOP LA EMILIA
	235		4.300								COOP LA EMILIA
	236		5.100								COOP LA EMILIA
	237		2.122								COOP LA EMILIA
	238		2.018								COOP LA EMILIA
	239		9.120								COOP LA EMILIA
	240		5.300								COOP LA EMILIA
	241		6.720								COOP LA EMILIA
	242		6.223								COOP LA EMILIA
	243		21.700								COOP LA EMILIA
	244		10.057								COOP LA EMILIA

COOPERATIVA SOLANIA srl AGRICERT											
2018											
GIORNO DI PRODUZIONE	SL1 A BUONO	Ped.	POMO.RO KG	QUANTITA'				Fresco passato alla Trasformazione (Kg.)			
				GR. 500	GR.1000	GR. 3000	GR. 3400	Convenz.	Bio	S.Marzan	Conferitori
			Peso Netto Kg. ->	0,400	0,800	2,550	3,000				
			83.848					83.848			
21/08/18	233	87			135.800						
	245		22.517								COOP LA EMILIA
	246		21.700								COOP LA EMILIA
	247		20.500								COOP LA EMILIA
	248		21.600								COOP LA EMILIA
	249		21.350								COOP L'AVVENIRE
	250		22.481								COOP L'AVVENIRE
	251		15.000								COOP L'AVVENIRE
			145.148					145.148			
22/08/18	234	89			138.500						
	252		25.426								COOP L'AVVENIRE
	253		25.736								COOP L'AVVENIRE
	254		13.275								COOP L'AVVENIRE
	255		12.886								COOP L'AVVENIRE
	256		12.825								COOP L'AVVENIRE
	257		26.710								COOP LA EMILIA
	258		28.290								COOP LA EMILIA
			145.148					145.148			
23/08/18	235	88			136.900						
	259		23.471								COOP LA EMILIA
	260		24.656								COOP LA EMILIA
	261		22.470								COOP LA EMILIA
	262		18.874								COOP LA EMILIA
	263		14.722								COOP LA EMILIA
	264		22.278								COP L'AVVENIRE
	265		17.000								COP L'AVVENIRE
			143.471					143.471			
24/08/18	236	89			138.500						
	266		22.478								COOP L'AVVENIRE
	267		22.670								COOP L'AVVENIRE
	268		23.450								COOP L'AVVENIRE
	269		16.550								COOP L'AVVENIRE
	270		16.550								COOP L'AVVENIRE
	271		23.481								COOP LA EMILIA
	272		19.969								COOP LA EMILIA
			145.148					145.148			
25/08/18	237	83			129.800						
	273		19.856								COOP LA EMILIA
	274		23.822								COOP LA EMILIA
	275		15.737								COOP LA EMILIA
	276		21.320								COOP LA EMILIA
	277		25.066								COOP LA EMILIA
	278		25.030								COOP LA EMILIA

COOPERATIVA SOLANIA srl AGRICERT											
2018											
GIORNO DI PRODUZIONE	SL1 A BUONO	Ped.	POMO.RO KG	QUANTITA'				Fresco passato alla Trasformazione (Kg.)			
				GR. 500	GR.1000	GR. 3000	GR. 3400	Convenz.	Bio	S.Marzan	Conferitori
			Peso Netto Kg. ->	0,400	0,800	2,550	3,000				
	279		20.145								COOP LA EMILIA
			150.976					150.976			
27/08/18	239	85			132.500						
	280		19.588								COOP LA EMILIA
	281		20.588								COOP LA EMILIA
	282		21.456								COOP LA EMILIA
	283		22.588								COOP LA EMILIA
	284		18.966								COOP LA EMILIA
	285		15.887								COOP L'AVVENIRE
	286		17.856								COOP L'AVVENIRE
			136.929					136.929			
28/08/18	240	86			134.100						
	287		24.156								COOP LA EMILIA
	288		22.136								COOP LA EMILIA
	289		24.100								COOP LA EMILIA
	290		25.100								COOP L'AVVENIRE
	291		22.100								COOP L'AVVENIRE
	292		20.300								COOP L'AVVENIRE
			137.892					137.892			
29/08/18	241	87			135.100						
	293		19.852								COOP LA EMILIA
	294		25.102								COOP LA EMILIA
	295		15.877								COOP LA EMILIA
	296		24.566								COOP LA EMILIA
	297		18.522								COOP LA EMILIA
	298		15.487								COOP LA EMILIA
	299		21.458								COOP LA EMILIA
			140.864					140.864			
30/08/18	242	85			132.800						
	300		21.100								COOP L'AVVENIRE
	301		19.856								COOP L'AVVENIRE
	302		20.159								COOP L'AVVENIRE
	303		20.156								COOP L'AVVENIRE
	304		20.866								COOP LA EMILIA
	305		20.123								COOP LA EMILIA
	306		6.211								COOP LA EMILIA
	307		5.144								COOP LA EMILIA
	308		3.395								COOP LA EMILIA
	309		7.486								COOP LA S MARCO
			144.496					144.496			
31/08/18	243	86			133.500						
	310		25.566								COOP L'AVVENIRE
	311		24.588								COOP L'AVVENIRE

COOPERATIVA SOLANIA srl AGRICERT											
2018											
GIORNO DI PRODUZIONE	SL1 A BUONO	Ped.	POMO.RO KG	QUANTITA'				Fresco passato alla Trasformazione (Kg.)			
				GR. 500	GR.1000	GR. 3000	GR. 3400	Convenz.	Bio	S.Marzan	Conferitori
			Peso Netto Kg. ->	0,400	0,800	2,550	3,000				
	312		24.877								COOP L'AVVENIRE
	313		15.879								COOP L'AVVENIRE
	314		24.500								COOP L'AVVENIRE
	315		25.060								COOP L'AVVENIRE
			140.470					140.470			
									</		

COOPERATIVA SOLANIA scrì AGRICERT											
2018											
GIORNO DI PRODUZIONE	SL1 A BUONO	Ped.	POMO.RO KG	QUANTITA'				Fresco passato alla Trasformazione (Kg.)			
				GR. 500	GR.1000	GR. 3000	GR. 3400	Convenz.	Bio	S.Marzan	Conferitori
			Peso Netto Kg. ->	0,400	0,800	2,550	3,000				
05/09/18	248	90			139.800						
	338		26.860								COOP L'AVVENIRE
	339		26.013								COOP L'AVVENIRE
	340		26.833								COOP L'AVVENIRE
	341		26.896								COOP L'AVVENIRE
	342		26.852								COOP S VINCENZO
	343		21.456								COOP S VINCENZO
			154.910					154.910			
06/09/18	249	91			141.500						
	344		20.860								COOP S VINCENZO
	345		20.314								COOP S VINCENZO
	346		23.654								COOP S VINCENZO
	347		21.566								COOP S VINCENZO
	348		20.100								COOP S VINCENZO
	349		20.130								COOP S VINCENZO
	350		19.987								COOP S VINCENZO
			146.611					146.611			
07/09/18	250	90			140.900						
	351		21.300								COOP S VINCENZO
	352		20.121								COOP S VINCENZO
	353		24.555								COOP S VINCENZO
	354		18.745								COOP S VINCENZO
	355		20.080								COOP S VINCENZO
	356		24.521								COOP S VINCENZO
	357		18.522								COOP S VINCENZO
			147.844					147.844			
08/09/18	251	89			139.500						
	358		20.060								COOP LA EMILIA
	359		20.010								COOP LA EMILIA
	360		11.555								COOP LA EMILIA
	361		20.105								COOP LA EMILIA
	362		24.096								COOP LA EMILIA
	363		26.877								COOP LA EMILIA
	364		22.144								COOP LA EMILIA
			144.847					144.847			
09/09/18	252	86			134.500						
	365		25.103								SCHIAVONE S
	366		25.810								SCHIAVONE S
	367		25.000								SCHIAVONE S
	368		24.102								SCHIAVONE S
	369		24.060								SCHIAVONE S
	370		17.957								SCHIAVONE S
			142.032					142.032			
10/09/18	253	91			141.200						

COOPERATIVA SOLANIA srl AGRICERT											
2018											
GIORNO DI PRODUZIONE	SL1 A BUONO	Ped.	POMO.RO KG	QUANTITA'				Fresco passato alla Trasformazione (Kg.)			
				GR. 500	GR.1000	GR. 3000	GR. 3400	Convenz.	Bio	S.Marzan	Conferitori
			Peso Netto Kg. ->	0,400	0,800	2,550	3,000				
	371		20.510								SCHIAVONE S
	372		20.606								SCHIAVONE S
	373		20.600								SCHIAVONE S
	374		20.317								SCHIAVONE S
	375		19.966								SCHIAVONE S
	376		20.000								SCHIAVONE S
	377		27.108								SCHIAVONE S
			149.107					149.107			
11/09/18	254	92			143.500						
	378		11.833								SCHIAVONE S
	379		22.373								SCHIAVONE S
	380		22.130								COOP S VINCENZO
	381		20.170								COOP S VINCENZO
	382		15.100								COOP S VINCENZO
	383		10.570								COOP S VINCENZO
	384		16.746								COOP S VINCENZO
	385		16.100								COOP S VINCENZO
	386		16.514								
			151.536					151.536			
12/09/18	255	91			142.100						
	387		26.588								COOP S VINCENZO
	388		17.680								COOP S VINCENZO
	389		20.150								COOP S VINCENZO
	390		20.248								COOP S VINCENZO
	391		20.033								COOP S VINCENZO
	392		24.011								COOP S VINCENZO
	393		21.517								COOP S VINCENZO
			150.227					150.227			
13/09/18	256	91			141.900						
	394		16.500								COOP S VINCENZO
	395		18.100								COOP S VINCENZO
	396		12.122								COOP S VINCENZO
	397		16.988								COOP S VINCENZO
	398		20.133								COOP S VINCENZO
	399		20.300								COOP L'AVVENIRE
	400		21.530								COOP L'AVVENIRE
	401		24.173								COOP L'AVVENIRE
			149.846					149.846			
14/09/18	257	92			144.100						
	402		15.700								COOP L'AVVENIRE
	403		18.510								COOP L'AVVENIRE
	404		25.477								COOP L'AVVENIRE
	405		21.444								COOP L'AVVENIRE
	406		20.011								COOP L'AVVENIRE

COOPERATIVA SOLANIA srl AGRICERT											
2018											
GIORNO DI PRODUZIONE	SL1 A BUONO	Ped.	POMO.RO KG	QUANTITA'				Fresco passato alla Trasformazione (Kg.)			
				GR. 500	GR.1000	GR. 3000	GR. 3400	Convenz.	Bio	S.Marzan	Conferitori
			Peso Netto Kg. ->	0,400	0,800	2,550	3,000				
	407		26.455								COOP L'AVVENIRE
	408		23.028								COOP L'AVVENIRE
			150.625					150.625			
15/09/18	258	92			143.900						
	409		22.116								COOP LA EMILIA
	410		23.588								COOP LA EMILIA
	411		23.544								COOP LA EMILIA
	412		22.155								COOP LA EMILIA
	413		24.100								COOP LA EMILIA
	414		15.422								COOP LA EMILIA
	415		22.185								COOP LA EMILIA
			153.110					153.110			
16/09/18	259	81			125.800						
	416		20.144								COOP LA EMILIA
	417		19.874								COOP LA EMILIA
	418		20.510								COOP LA EMILIA
	419		20.173								COOP LA EMILIA
	420		22.566								COOP LA EMILIA
	421		16.500								COOP LA EMILIA
	422		14.084								COOP LA EMILIA
			133.851					133.851			
17/09/18	260	92			143.700						
	423		20.133								COOP LA EMILIA
	424		21.455								COOP LA EMILIA
	425		22.544								COOP LA EMILIA
	426		21.455								COOP LA EMILIA
	427		23.487								COOP LA EMILIA
	428		23.410								COOP LA EMILIA
	429		20.413								COOP LA EMILIA
			152.897					152.897			
18/09/18	261	92			142.800						
	430		21.500								COOP LA EMILIA
	431		20.365								COOP LA EMILIA
	432		23.123								COOP LA EMILIA
	433		20.455								COOP LA EMILIA
	434		20.878								COOP LA EMILIA
	435		21.444								COOP LA EMILIA
	436		24.174								COOP LA EMILIA
			151.939					151.939			
20/09/18	263	89			138.900						
	437		20.123								COOP LA EMILIA
	438		22.455								COOP LA EMILIA

COOPERATIVA SOLANIA srl AGRICERT											
2018											
GIORNO DI PRODUZIONE	SL1 A BUONO	Ped.	POMO.RO KG	QUANTITA'				Fresco passato alla Trasformazione (Kg.)			
				GR. 500	GR.1000	GR. 3000	GR. 3400	Convenz.	Bio	S.Marzan	Conferitori
			Peso Netto Kg. ->	0,400	0,800	2,550	3,000				
	439		23.455								COOP LA EMILIA
	440		24.102								COOP LA EMILIA
	441		20.144								COOP LA EMILIA
	442		22.058								COOP LA EMILIA
	443		23.231								COOP LA EMILIA
			155.568					155.568			
Totale					2.665.200	0	0	2.829.500	0	0	
Totale Complessivo					7.910.800			8.345.287			

EXHIBIT E

June 6, 2019

Analysis of canned tomatoes from two different manufacturers.

Prepared by Chaim Frenkel, Plant Biology Department, Rutgers University

Protocol: Canned tomato fruit from two manufacturers, comprising COLUCCIO S. MARZANO TOMATOES (CMC1 L= B214 SM = DOP SAN MARZANO) and CENTO SAN MARZANO ORGANIC (SL 1 A222 SM BBE = 98/22), were transferred from cans to a table top and arranged in 4 groups, each representing an individual can.

The width and length of each fruit was measured and the obtained value represented in **Table 1** and **Table 2**. The tables show: raw values for width and length 2. Average width and length for each group of fruit, 3. Ratio of length to width for each group and 4. The Grand Ratio, that is, the ratio for width and length for the entire population of tomato fruit from 4 cans of each manufacturer.

Table 3 also shows a comparison between Length/ Width ratio measured in the experimental fruit and in an internet image taken of San Marzano tomatoes, shown in **Figure 1**.

Figure 2 is a visualization of *canned* COLUCCIO S. MARZANO TOMATOES and CENTO SAN MARZANO ORGANIC TOMATOES.

Results. The Grand length to width ratio show higher value (2.439) for the COLUCCIO S. MARZANO (Table 1) than the CENTO SAN MARZANO ORGANIC (1.857) shown in Table 2. These values were compared to length to width ratio of San Marzano and Roma tomatoes (Table 3) in an image shown in Figure 1. It appears that the length to width ratio of COLUCCIO S. MARZANO TOMATOES are close to those of authentic San Marzano fruit while the length to width ratio of the CENTO SAN MARZANO ORGANIC are practically identical to the Roma tomatoes. An additional criterion is the tissue firmness: Authentic San Marzano tomatoes are known for their tissue firmness. This trait was visualized in **Figure 2**. The COLUCCIO S. MARZANO tomatoes appear to be well shaped although with some tissue fragmentation. The CENTO SAN MARZANO ORGANIC appear fragile with extensive tissue fragmentation. Some fruit completely disintegrated, resulting in fewer complete fruit and a higher degree of debris.

The difference in tissue firmness is also manifested by measurement of viscosity: The juice from 4 cans for each manufacturer was combined (around 800 mL), homogenized at low speed for 30 seconds and was next measured for rate of flow through a pipette. The results show that the rate of flow of 28 mL of juice was 1 mL/ minute for juice of COLUCCIO S. MARZANO tomatoes but was 0.683 mL/ minute for the CENTO SAN MARZANO ORGANIC tomato juice. This lower value indicate greater viscosity (resistance to flow) in the latter, apparently because of cell wall debris from disintegrated tissue.

One is led to the conclusions that COLUCCIO S. MARZANO tomatoes are authentic San Marzano variety because of fruit dimensions which comply with traditional shape of these tomatoes and also because of greater tissue firmness.

By this reasoning, the CENTO SAN MARZANO ORGANIC brand appears to resemble the Roma tomatoes.

Table 1. Value for width and length of canned tomato fruit from 4 separate cans of S. MARZANO TOMATOES. Shown are: 1. values, in millimeters (mm) for width and length of each tomato 2. Average for each group of tomatoes, representing a separate can 3. Ratio of Length to Width for each group and 4. Sum of Ratio Length to Width from 4 groups of tomatoes.

Coluccio S. MARZANO TOMATO
(CMC1 L= B214 SM = DOP SAN MARZANO)

	Can 1		Can 2		Can 3		Can 4	
	Width (mm)	Length (mm)	Width (mm)	Length (mm)	Width (mm)	Length (mm)	Width (mm)	Length (mm)
	34	76	28	80	40	75	40	82
	32	75	30	78	40	80	35	80
	42	80	36	80	36	65	33	70
	43	80	35	80	36	75	38	80
	36	70	30	65	28	60	38	80
	36	72	32	75	30	65	35	74
	31	65	35	70	25	65	30	60
	35	80	40	80	29	65	28	65
	25	60	30	40	30	90	30	75
	40	80	32	80	35	75	30	70
Average	35.4	73.8	32.8	72.8	32.9	71.5	33.7	73.6
Ratio Length / Width		2.113		2.250		2.173		2.208
Grand Ratio Length / Width		2.186						

Table 2. Value for width and length of canned tomato fruit from 4 separate cans of CENTO SAN MARZANO ORGANIC (SL 1 A222 SM BBE = 98/22).

Shown are: 1. values, in millimeters (mm) for width and length of each tomato 2. Average for each group of tomatoes, representing a separate can 3. Ratio of Length to Width for each group and 4. Grand Ratio for Length to Width from 4 groups of tomatoes.

CENTO SAN MARZANO ORGANIC (SL 1 A222 SM BBE = 98/22)

		Can 1		Can 2		Can 3		Can 4	
		Width (mm)	Length (mm)	Width (mm)	Length (mm)	Width (mm)	Length (mm)	Width (mm)	Length (mm)
				35	70				
				33	70				
		24	70	33	65	35	60		
		38	60	28	50	33	55		
		35	60	39	75	40	70		
		40	55	32	60	35	65	38	70
		40	75	36	70	27	60	38	70
		42	65	37	70	38	70	40	75
		33	60	30	50	37	60	40	75
		33	55	27	50	30	70	26	50
Average		35.6	62.5	33.0	63.0	34.4	63.8	36.4	68.0
Ratio	Length / Width		1.754		1.909		1.855		1.868
Grand Ratio	Length / Width		1.857						

Table 3. The table show a comparison between Length to Width ratios measure in an image (Figure 3) and measured in canned tomatoes of San Marzano tomatoes and San Marzano Roma Pole tomatoes fruit.

	measured in image*	measured in canned fruit*
	Length/ Width Ration	
San Marzano tomato	2.547	2.186
San Marzano Roma Pole tomatoes	1.832	1.857

The values obtained for canned San Marzano tomatoes approach the values measure in the image. The values obtained for canned San Marzano Roma Pole tomatoes are practically the same values measure in the image.

* Each value represents an average of length to width ration measured in 10 individual tomato fruit

Table 4. Weight of seeds collected from 4 cans of two manufacturers

Manufacturer	Weight (mg)
COLUCCIO S. MARZANO TOMATOES	458
CENTO SAN MARZANO ORGANIC	736

Seeds were collected from the juice of 4 cans of each manufacturer were washed, dried at 60 C and weighed at the end of two days.

This information indicated that COLUCCIO S. MARZANO TOMATOES consisted of firmer fruit, which did not readily release seeds upon canning.

CENTO SAN MARZANO ORGANIC tomatoes released more seeds onto the juice, apparently because of less firm fruit tissue which did not stand the rigor of canning and tended to break and allow escape of seeds.

Figure 1. An image showing San Marzano (L) and San Marzano Roma Pole Tomato (R)



San Marzano tomato fruit



San Marzano Roma Pole Tomato fruit

Ratios of length to width, calculated from the image, reveals:

Ratio of **2.547** for San Marzano tomatoes.

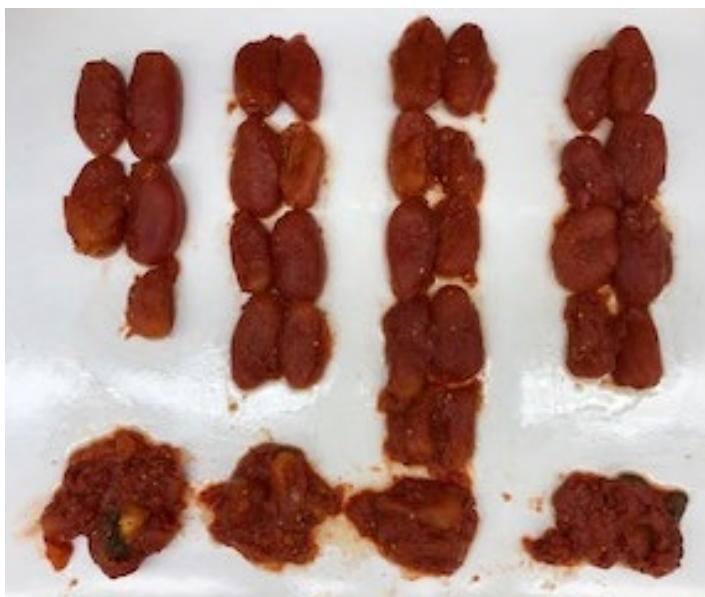
Ratio of **1.860** for San Marzano Roma Pole tomatoes.

Figure 2. An image showing canned tomato fruit from Coluccio S. MARZANO TOMATOES (CMC1 L= B214 SM = DOP SAN MARZANO) and CENTO SAN MARZANO ORGANIC (SL 1 A222 SM BBE = 98/22).

The S. Marzano tomatoes appear to be well shaped, firmer and some fragmented tissue (at the bottom of image). The Cento San Mrzano Organic are less well shape, not firm with a significant part of the fruit tissue fragmented (shown at the bottom).



Coluccio S. MARZANO TOMATOES



CENTO SAN MARZANO ORGANIC

EXHIBIT F

Weight in grams (g) of drained tomato fruit
and juice from two manufacturers

Coluccio

Sample	g Drained Tomatoes	g Juice	Total Weight	% Drained from Total
1	935	744	1679	55.7
2	1022	601	1623	63.0
3	1100	538	1638	67.2
4	1090	554	1644	66.3
Average	1037	609	1646	63.0

Cento

Sample	g Drained Tomatoes	g Juice	Total Weight	% Drained from Total
1	759	760	1519	50.0
2	817	716	1533	53.3
3	973	744	1717	56.7
4	756	807	1563	48.4
Average	826	757	1583	52.1

Sample: Each sample consisted of two (2) cans.

The content of the cans was emptied onto a strainer. The whole tomato fruit were removed and weighed. Next, the strained juice was weighed.

% of whole tomatoes (from two cans) was calculated from Total Weight (grams whole fruit plus grams juice).

The results show some variation within each manufacturer.

However, it is clear that Coluccio complies with the specifications (60% or more in weight of drained tomato fruit from the total weight). Cento, with an average of 52.1 does **not** comply.

The reason for Cento's lesser weight of fruit is apparently the disintegration of the canned fruit tissue which migrated to the juice.

This conclusion is supported by measuring the viscosity of the juice from the two manufacturers:

The total juice from 8 cans was combined. Next, 25 mL of juice were allowed to drain from a pipette and the escape time measured. This measurement repeated 4 times. The results show the following:

Time of escape from 25 mL pipette (seconds)

Coluccio	4 seconds
----------	-----------

Cento	15 seconds
-------	------------

EXHIBIT G



Rev.com, Inc.
222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com

ata

Member # 252626

Certification of Translation Accuracy

Translation of **"Spencer Sheehan - Product Traceability Form"** from **"ITALIAN"** to **"ENGLISH"**

We, Rev.com, Inc., a professional translation company, hereby certify that the above-mentioned document(s) has (have) been translated by experienced and qualified professional translators and that, in our best judgment, the translated text truly reflects the content, meaning, and style of the original text and constitutes in every respect a correct and true translation of the original document.

This is to certify the correctness of the translation only. We do not guarantee that the original is a genuine document, or that the statements contained in the original document are true. Further, Rev.com, Inc. assumes no liability for the way in which the translation is used by the customer or any third party, including end users of the translation.

A copy of the translation is attached to this certification.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "David Abrameto", written over a horizontal line.

David Abrameto, VP of Operations

Rev.com, Inc.

Dated: June 10, 2019





[emblem: agricert]

Form 122

Rev. 02 of 6/29/2015

SUPPLY CHAIN
PRODUCT TRACEABILITY FORM

CERTIFICATE NO.

CERTIFICATE NO. 0700010

rev. 04 on 1/26/2016

UNI EN ISO 22005:2008
THE COMPANY

COOP SOLANIA SRL

REGISTERED ADDRESS: *VIA PROVINCIALE 40, 84010 SAN VALENTINO TORIO (SA)*

PRODUCTION HEADQUARTERS: *VIA PROVINCIALE 40, 84010 SAN VALENTINO TORIO (SA)*

OBJECTIVES: To guarantee the origin of the product from the region of Campania, To allow for a quick identification of the product and punctual identification of the lots and of the quantities of product sold to each client to facilitate a possible collection and/or recall of the product lots by clients, To satisfy the clients' specifications.

THE PRODUCT:

PEELED TOMATOES

TINPLATE

IN COMPLIANCE WITH THE BELOW REQUIREMENTS:

DEPTH: From the cultivation in the field of the variety type Kiros and San Marzano 2 tomato, up to its transformation in peeled tomatoes.

REACH: tomato, tomato juice, salt, primary packaging, citric acid, basil.

The following components are excluded from the traceability system: peels and seeds of the finished product.

Rolling Stock Office: Transport Document; Can of 0.5 kg, 1 kg, 3 kg

TRACED ELEMENTS: Kiros and San Marzano 2 tomato variety, Cultivated parcels, Pest treatments, Fertilizations, Harvesting blocks and tomato conferment, Transformation lots, Sales.

The validity of this certificate is subject to the ongoing compliance with the Ruling for the Bioagricert Certification and the results of the surveillance.



Rev.com, Inc.
222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com

ata
Member # 252626

The organization is responsible for the introduction on the market of the products and the issuance of the declarations of compliance.

[emblem ACCREDIA [Illegible]] 110 no. 6050	First issuance 12/1/2011 Renewal date 11/30/2017 Expiry date 11/30/2020	BioAgriCert Manager [illegible signature] Federico Di Biase
---	--	---

BioAgriCert S.r.l.
www.bioagricert.org

[illegible]

Page 1 of 2
Certification Body

EXHIBIT H



M. 122 Rev. 02 del 29/06/2015

CERTIFICATO DI PRODOTTO RINTRACCIABILITA' DI FILIERA

CERTIFICATO N°

0700010

CERTIFICATE N°

rev. 04 in data 26/01/2016

UNI EN ISO 22005:2008

L'ORGANIZZAZIONE:
OF THE COMPANY

COOP SOLANIA SRL

SEDE LEGALE: VIA PROVINCIALE 40, 84010 SAN VALENTINO TORIO (SA)

SEDE PRODUTTIVA: VIA PROVINCIALE 40, 84010 SAN VALENTINO TORIO (SA)

OBIETTIVI: Garantire l'origine campana del pomodoro, Permettere un'identificazione rapida e puntuale dei lotti e delle quantità di prodotto vendute a ciascun cliente per facilitare un eventuale ritiro e/o il richiamo dei lotti di prodotto dai clienti, Soddisfare le specifiche dei clienti.

IL PRODOTTO:
THE PRODUCT

POMODORI PELATI

IN BANDA STAGNATA

NEL RISPETTO DEI SEGUENTI REQUISITI:
WITH RESPECT OF THE FOLLOWING REQUIREMENTS

PROFONDITA': Dalla coltivazione in campo del pomodoro del tipo varietale Kiro e San Marzano 2, fino alla sua trasformazione in pomodori pelati.

ESTENSIONE: pomodoro, succo di pomodoro, sale, imballaggi primari, acido citrico, basilico.

Sono esclusi dal sistema di rintracciabilità i seguenti componenti: bucce e semi del prodotto lavorato.

UMR: DDT; Barattolo da 0.5 kg, 1 kg, 3 kg

ELEMENTI TRACCIATI: Varietà di pomodoro Kiro e San Marzano 2, Appezamenti coltivati, Trattamenti fitosanitari, Fertilizzazioni, Lotti di raccolta e conferimento del pomodoro, Lotti di trasformazione, Vendite.

La validità del presente certificato è subordinata al rispetto in continuo del Regolamento per la Certificazione Bioagricert e agli esiti della sorveglianza.

L'organizzazione è responsabile dell'immissione sul mercato dei prodotti e del rilascio di dichiarazioni di conformità.



Prima Emissione/ First issue

01/12/2011

Responsabile BioAgriCert

Data di rinnovo/ Renewal date

30/11/2017

Data di Scadenza / Expiry date

30/11/2020

Federico Di Biase

ISO 9001:2008
Sistema degli Accordi di Mutuo
Riconoscimento EA, IAF e ILAC
Signatory of EA, IAF and ILAC
Mutual Recognition Agreements

EXHIBIT I



Certification of Translation Accuracy

Translation of **"GIUSEPPE NAPOLETANO – CARABINIERI INVESTIGATION"** from **"ITALIAN"** to **"ENGLISH"**

We, Rev.com, Inc., a professional translation company, hereby certify that the above-mentioned document(s) has (have) been translated by experienced and qualified professional translators and that, in our best judgment, the translated text truly reflects the content, meaning, and style of the original text and constitutes in every respect a correct and true translation of the original document.

This is to certify the correctness of the translation only. We do not guarantee that the original is a genuine document, or that the statements contained in the original document are true. Further, Rev.com, Inc. assumes no liability for the way in which the translation is used by the customer or any third party, including end users of the translation.

A copy of the translation is attached to this certification.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "David Abrameto", written over a horizontal line.

David Abrameto, VP of Operations

Rev.com, Inc.

Dated: 24 June 2019 21:01:40





Carabinieri Station
Agricultural and Food Policies
Anti-Fraud Unit of Carabinieri Salerno

84121 – Salerno – via Duomo 17 – Tel. 089/232345 and Fax 089/3072173

No. 85/1

Salerno, November 16th, 2010

SUBJECT:- Criminal offense report committed by:

- 1) **GIUSEPPE NAPOLETANO**, born in San Valentino Torio (SA) on 06.10.1968, residing in Sarno (SA) in via Buonaiuto n. 29, sole manager of SOLANIA s.r.l., based in Sarno (SA) in via Buonaiuto n. 29;

... .. *considered to be guilty:*

- a) **of the crime punishable under articles 515 and 517-quater of Criminal Code**, because as legal representative of the company SOLANIA s.r.l. he sold to the American company ALANRIC FOOD DISTRIBUTORS – 100 CENTO BLVD – 08086 THOROFARE NJ, in order to obtain an unfair profit, peeled tomatoes different in terms of origin and quality from what was indicated on labels, or anyway to deceive buyers/consumers on their origin and quality; specifically, packages of peeled tomatoes reported to contain as ingredient San Marzano DOP Tomato and San Marzano DOP ORGANIC Tomato and whose designation of origin is protected by Regulations (EC) no. 1263/96 of the Commission dated 07.01.1996 which protects San Marzano tomatoes from the Agro Nocerino-Sarnese area, displaying counterfeit labels.

APPLICATION FOR SEARCH AND SEIZURE ORDER

**TO THE PUBLIC PROSECUTOR'S OFFICE AT
THE COURTHOUSE OF**

N A P L E S

[Stamp: illegible]



1. During inspections provided for by this Carabinieri Station ⁽¹⁾ for the protection of quality brands related to geographical indications and designations of origin for agricultural and food products, we learned that different containers with fake peeled San Marzano DOP tomatoes from the Agro Nocerino-Sarnese area ⁽²⁾ had been sent out, most likely from the port of Salerno, being labelled with "DE LALLO" and "CENTO" sold by the company Solania and products probably manufactured by the FRANCESE industry in Carbonara di Nola.

Regular packages have labels authorized by the Consortium of Protection of San Marzano DOP of the Agro Nocerino-Sarnese Area and printed by the "GRAFICA CANADA" printing press in a certain number of copies, progressively numbered, corresponding to the number of cans to be manufactured; these would be loaded in the front area of the container, whereas the product with counterfeit labels would be loaded in the back, in order to evade any visual inspection of the merchandise. The latter product should have unauthorized labels, printed by other printing presses, which although they resembled regular ones, they have a part that should indicate the name of the printing press, which is blank, and duplicate serial numbers, on the basis of those authorized and printed by the GRAFICA CANADA.

2. This Anti-Fraud Unit submitted an application at the Customs Agency to monitor border crossings in order to learn more about the export of peeled tomatoes performed by companies SOLANIA ⁽³⁾ and FRANCESE ⁽⁴⁾ and identify counterfeit entries of peeled tomatoes **(annex no. 1)**.

3. On 11.03.2010 the Central Fraud Office of the Customs Agency, informed this Carabinieri Station **(annex no. 2)**, that the company SOLANIA had submitted, using carrier ANTONIO BORRELLI based in San Giorgio a Cremano (NA) via Matteotti n. 1, a statement no. 63015T on 11.02.2010

⁽¹⁾ Anti-Fraud Unit of the Carabinieri is a specialized department, established at the Ministry of Agricultural, Food and Forestry Procedures which, under art. 5 paragraph 4 of Presidential Decree no. 79 of March 23rd, 2005, performs extraordinary inspections regarding the provision and receipt of community aid in the agricultural and food, fishing and aquaculture sector, collection and sale of agricultural and food products, including aids provided to developing and poverty-stricken countries. This Unit performs specific inspections on regular application of community regulations and contributes, in coordination with the Central Inspectorate, to fraud suppression, by preventing and suppressing frauds performed in the agricultural and food sector. In conducting these tasks, the unit can perform administrative inspections using powers provided for by regulations in force in order for them to carry out their institutional activities.

⁽²⁾ Reg. (EC) no. 1263/96 of the Commission dated 07.01.2010.

⁽³⁾ SOLANIA s.r.l. based in Sarno in via Buonaiuto n. 29.

⁽⁴⁾ GIULIO FRANZESE SRL based in Carbonara di Nola (NA) in via Sansonetto n.22



regarding the export of peeled tomatoes intended for the United States to the company ALANRIC FOOD DISTRIBUTORS - 100 CENTO BLVD -08086 THOROFARE NJ and related shipment of 6 containers of packages of peeled tomatoes with identification number CPSU4068341, XLXU4389736, TTNU5120840, UESU4276227, XLXU4072037 and CSQU440E780 and, subsequently on 11.05.2010 (**annex no. 3**) a statement no. 63682 015T, using carrier LUIGI DI CASOLA based in Naples, via Amerigo Vespucci n. 9, regarding the export of peeled tomatoes intended for the United States to the company VICTORIA PACKING CORP - 443 EAST 100TH STREET - 11236 BROOKLYN NY, for the shipment of 3 containers of peeled tomatoes with identification number MSCU4146181, MSCU4890233 and INBU5321255.

4. On 10.13.2010, soldiers of this Unit, together with staff from the Naples Customs Agency, proceeded to inspect only the 6 containers of carrier Antonio BORRELLI, stored inside the Flavio Gioia terminal of the Port of Naples, in the presence of the aforementioned, born in San Giorgio a Cremano (NA) on 11.01.1947, residing here in via G. Matteotti n. 1, representative of the customs shipping company, authorized by ITALIA LOGISTICA s.r.l. (a company that manages land and maritime logistics support inside the port), due to adverse weather conditions that prevented the inspection of remaining merchandise.

Therefore the aforementioned containers were checked, and inside of them they found cans of peeled tomatoes labeled as follows:

- in container no. TTNU 5120840 there were 24,000 cans - 2,000 boxes - weighing 28 ounces, with the label **CENTO SAN MARZANO TOMATO OF THE AGRO SARNESE AREA;**

- in container no. HLXU 4072037 there were 24,000 cans - 2,000 boxes - weighing 28 ounces, with the label **CENTO SAN MARZANO TOMATO OF THE AGRO NOCERINO-SARNESE AREA;**

- in container no. CSQU 4405780 there were 24,000 cans - 2,000 boxes - weighing 28 ounces, with the label **CENTO SAN MARZANO TOMATO OF THE AGRO SARNESE AREA;**

[Stamp: illegible]



- in container no. CPSU 406834.1 there were 24,000 cans - 2,000 boxes - weighing 28 ounces, with the label **CENTO SAN MARZANO ORGANIC - SAN MARZANO TOMATO OF THE AGRO NOCERINO-SARNESE AREA;**

- in container no. UESU 427622 there were 24,000 cans - 2,000 boxes - weighing 28 ounces, with the label **CENTO SAN MARZANO TOMATO OF THE AGRO NOCERINO-SARNESE:**

- in container no. HLXU 438973.6 there were 24,000 cans - 2,000 boxes - weighing 28 ounces, with the label **CENTO SAN MARZANO TOMATO OF THE AGRO NOCERINO-SARNESE AREA,**

sold by the company SOLANIA s.r.l. based in Sarno (SA) in via Buonaiuto n. 29 and produced by COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l. based in San Valentino Torio (SA) in via Provinciale n. 40, as shown by the stamp, impressed on the can, with the code of the processing factory "SL1".

Some cans were sampled from those 6 containers which belonged to production batches **SL1N223, SL1N233, SL1N225, SL1N236, SL1N232, SL1N238, SL1N216, SL1R240, SL1R235, SL1N226 (ORGANIC) and SL1N218 (ORGANIC)**, for the purpose of conduct investigations regarding the authenticity and traceability of the product **(annex no. 4).**

5. In order to check the authenticity of discovered merchandise, investigations were conducted at the inspection body ISMECERT ⁽⁵⁾, authorized to certify San Marzano DOP tomato **(annex no. 5)** and approve labels to be placed on cans in compliance with standards of identity used for protected designation of origin "SAN MARZANO TOMATO OF THE AGRO NOCERINO-SARNESE AREA" **(annex no. 6)**; where a copy of documentation about productions for years 2009 and 2010 was acquired, production batches certified with data regarding the size and number of pieces to be produced for every single batch for the aforementioned years as well as summary statements regarding the labels and sale of the product with corresponding label identification numbers assigned by the Consortium of Protection. Only data about the sale of San Marzano DOP tomatoes

⁽⁵⁾ **IS.ME.CERT.** (Istituto Mediterraneo di Certificazione of products and processes of the agricultural and food sector) is the body that receives applications to join the control system of the product control system having a protected designation of San Marzano tomato of the Agro Nocerino-Sarnese area, and which after performing all checks in terms of compliance with standards of identity, certifies and authorizes the production of this product of protected origin.

[Stamp: illegible]



performed by SOLANIA s.r.l. only for 2009 were provided, as for the 2010 campaign the company had not communicated any sale, and after analyzing the communication from ISMECERT regarding the certification of batches for the 2009 production, the institute authorized SOLANIA s.r.l. - which, please bear in mind, does not perform food processing but only wholesale trade - for the production of San Marzano tomatoes at the factory in San Valentino Torio, via Provinciale 36, while a similar communication about the 2010 production was sent to the COOPERATIVA AGRICOLA SOLANIA s.c.r.l..

On 08.26.2010 another inspection was performed by ISMECERT at the processing company COOPERATIVA SOLANIA and the following was verified:

- **For the production batch R235, having the initial consistency of 30,216 cans of 1000 g of San Marzano DOP tomatoes, it was shown that 7,840 cans bearing the CENTO brand, with progressively numbered labels from 264 535 to 272 375 were sold, and 22,336 cans had labels of other brands, whereas 40 cans of peeled tomatoes were unsold;**
- **For the production batch R240, having the initial consistency of 30,159 cans of 1000 g of San Marzano DOP tomatoes, 5,246 cans bearing the CENTO brand, with progressively numbered labels from 397 566 to 402 812 were sold, and 24,913 cans had labels from other brands, there were no unsold products, whereas the consortium had authorized the SOLANIA s.r.l. to print and label products with the CENTO brand, assigning numbers from 1 to 72 000, from 176 375 to 272 375, from 374 563 to 422 563 (annex no. 7).**

After having analyzed the labels of cans discovered inside the port of Naples, it was observed that the numbering of labels of peeled tomatoes for batches R235 (labels no. 191 630, 186 993) and R240 (labels no. 193 474 , 201 909 , 271 247 , 178 592 , 189 680 , 264 558 , 199 068), although these numbers were part of numbers assigned by the Consortium of Protection, it was shown that it had already been applied by the COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l. on cans that belonged to other production batches, as shown during the inspection performed by the inspection body ISMECERT on 08.26.2010. This anomaly makes the Judicial Police believe that this is a fraudulent operation. Precisely labels marked with no. 191 630 , 186 993, 193 474, 178 592, 189 680 and 199 068 appear to have been affixed on products pertaining to production

[Stamp: illegible]



batch R231; labels marked with no. 271 247 and no. 264 558 appear to have been affixed on products pertaining to production batch R235; the label marked by no. 201 909 appears to have been affixed on a product that belongs to production batch R232; it arises that inside these cans there was not the product advertised on the label: here we also have to register that, in all probability, this is an operation aimed to deceive consumers on the origin and quality of the product itself.

In other words, and in order to simplify this significant gap in the absence of valid alternative explanations (and the manager of SOLANIA s.r.l. was careful to not provide any explanations on this matter) makes us think that we are in the presence of a commercial fraud.

Furthermore, it is worth mentioning that for batch R240, having 5,246 cans labeled with the CENTO brand, a far greater quantity was discovered, more specifically, while inspecting a container which had 20 platforms inside, consisting of 1,200 pieces, each platform contained cans that belonged to this batch and, not having found any transport documents, we can infer that this entire merchandise belonged to the same production batch.

It is clear that labels found on residual merchandise (or in other production batches) are the same as fake labels found on cans that belong to batches R240 and R235: they differ, obviously, only in terms of printed numbers, therefore they are considered to be counterfeit as well ⁽⁶⁾.

6. Afterwards, the Consortium of Protection of the San Marzano DOP tomato of the Agro Nocerino-Sarnese area, in the person of chairman Edoardo Angelo RUGGIERO, was involved and who, as a reply to our application, sent a note in which he reported that:

- the label with brand CENTO for size 1,000 gr. CROP 2010 had been approved by ISMECERT on 10.15.2010 upon accepting some changes brought to the label (*"the protected designation must be presented in Italian -Pomodoro San Marzano dell'agro Sarnese Nocerino [San Marzano Tomato of the Agro Nocerino-Sarnese Area]- any translation in other languages may accompany it but cannot replace or cannot prevail over the Italian name: "remove 'certified' placed next to the d.o.p. acronym "highlight*

⁽⁶⁾ For this purpose, it should be pointed out that for the productions of San Marzano DOP tomato each can was uniquely identified by a number placed on the label.

[Stamp: illegible]



the area where the label number will be inserted"). The Consortium, on 10.15.2010, following a printing and numbering request of the number 192 000, based on the approval from ISMECERT and based on the request for changes submitted by the applicant, authorized printing at the GRAFICA CANADA located in Siano, noting that the label is missing any reference to the name of the manufacturer certified for the 2010 campaign.

- the label with brand CENTO for size 1,000 gr. ORGANIC, although it had been received by the Consortium of Protection via fax on 11.09.2010, the approval from the inspection body ISMECERT, upon receiving the request for changes (*"the protected designation must be presented in Italian - Pomodoro San Marzano dell'agro Sarnese Nocerino [San Marzano Tomato of the Agro Nocerino-Sarnese Area]- any translation in other languages may accompany it but cannot replace or cannot prevail over the Italian name; "remove 'certified' placed next to the d.o.p. acronym "; "eliminate emblems with the words -premium quality- - guaranteed fresh- "; "highlight the area where the label number will be inserted"; "weight ratio between net weight and drained weight indicated on the label is lower than the minimum weight imposed by standards of identity"*), the Consortium, given the fact that it did not receive another request for label printing in this regard, did not issue an authorization for printing and numbering of labels CENTO 100 gr. ORGANIC, highlighting that the company using the label did not accept the request for changes prescribed by the inspection body ISMECERT. Here too, obviously in light of a non-conformity which would denounce, based on considerations presented above, a fraudulent conduct knowingly enacted by the suspect **(annex no. 8)**.

7. Investigations were expanded and conducted at the GRAFICA CANADA too, based in Siano (SA) in via San Vito n. 54, authorized to print labels with the CENTO brand where, given the presence of the company owner, Francesco COPPOLA, born in Nocera Superiore (SA) on 08.08.2010, officers showed him a sample of the label CENTO SAN MARZANO DOP and one of the label CENTO SAN MARZANO ORGANIC and asked him to provide the printing order of the Consortium with related numbering of samples, transport document and invoice. To this specific question, Mr. COPPOLA stated that the labels that were shown to him had not been printed at his company, showing the officers the technical errors it contained, such as the type of paper that was used, the printing of the logo



of the consortium was not compliant with current legislation and the printed words had characters and forms that were different from the ones authorized for printing; in this case, he provided a sample of a label with the brand CENTO SAN MARZANO POP, showing that the word CERTIFIED had been eliminated, in compliance with provisions. He also stated that the label with the brand CENTO SAN MARZANO ORGANIC had never been printed because the company had never received any printing authorization from the consortium of protection. We need to point out that the labels must be printed exclusively by the company appointed by the Consortium of Protection (annex no. 9).

8. Investigations were conducted at the headquarters of the company SOLANIA s.r.l. in order to verify the correct label. While there, in the presence of manager Giuseppe NAPOLETANO, described above, he was asked to present the remaining SAN MARZANO DOP labels printed by the lithography studio GRAFICA CANADA, and he provided a sample found in his possession which appeared to be different from the labels found on cans discovered at the port of Naples, and it was also different from the sample provided by the lithography studio upon authorization from the Consortium of protection; Mr. NAPOLETANO, when asked about this, said that the labels found in his possession had been printed at the GRAFICA CANADA, supplying a copy of the document transport and purchase invoice (annex no. 10).

It is pointless to highlight that we are faced with numerous contradictions which suggest multiple fraudulent conducts.

9. As for the product discovered inside the container no. CPSU 406834.1 with label CENTO SAN MARZANO ORGANIC - POMODORO SAN MARZANO DELL'AGRO SARNESE-NOCERINO [SAN MARZANO TOMATO OF THE AGRO-NOCERINO SARNESE AREA], purchased by the SOLANIA s.r.l. from the COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l. (factory code SL1), inspections were being conducted at the headquarters in Salerno of the certifying body ICEA ⁽⁷⁾, and the following were discovered:

a) The company SOLANIA s.r.l. conducts wholesale trade of preserved fruit and vegetables, as can be deduced from the C.C.I.A.A. certificate, it holds a certificate of conformity no. ITICAT1047, valid until 04.06.2010, related to labeling/brand distribution - storage/wholesale trade - other (annex no. 11);

⁽⁷⁾ ICEA Istituto Certificazione Etica Ambientale [ICEA Institute for Environmental Ethics Certification]

[Stamp: illegible]



b) Giuseppe NAPOLETANO is the owner of the farm bearing the same name, and holds a certificate of company suitability for vegetable productions using an organic method, valid until 09.19.2011.

c) COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l., where chairman of the Board of Directors is Eugenio NAPOLETANO, born in San Valentino Torio (SA) on 02.27.1933, father of Giuseppe NAPOLETANO; the activity of the cooperative is processing and preservation of agricultural products, as deduced from the C.C.I.A.A. certificate; the company does not appear to hold any certification for the processing of organic products, and while we were at the headquarters of the cooperative no document or register provided for by current legislation, to show the entry, processing and sale of organic products was presented to us.

This is clear evidence that we are in the presence of fraudulent conducts as common products were sold as organic products; this shows that the consumer was deceived on the origin and quality of said product.

10. At the headquarters of the cooperative SOLANIA s.r.l. we verified quantities of processed San Marzano tomatoes that correspond in the exact manner to pieces certified by ISMECERT, as shown by registers of daily productions of said product (**according to annex no. 10**), and residual stocks, without labels, as shown below (**annex no. 12**):

BATCH	SIZE	TOTAL NO. OF CANS	PIECES AUTHORIZED BY ISMECERT	Differences
216	1,000	76,440	75,450	990
217	1,000	74,880	74,326	554
218	1,000	76,440	75,236	1,204
219	1,000	35,880	35,425	455
222	1,000	39,000	38,628	372
223	1,000	71,760	72,288	-528
224	1,000	76,440	75,120	1,320
225	1,000	74,880	74,310	570
226	1,000	74,880	74,550	330
228	3,000	21,504	not certified	
229	3,400	15,232	15,396	-164
229	1,000	14,040	12,650	1,390
231	1,000	73,320	73,856	-536
232	1,000	49,920	72,985	-23,065
235	500	152,064	152,570	-506
236	500	47,520	47,014	506
238	1,000	76,440	75,236	1,204
239	1,000	76,440	76,460	-20
243	1,000	54,600	54,450	150



245	1,000	9,360	9,430	-70
-----	-------	-------	-------	-----

The production of batch NE. 228 does not appear to be certified by ISMECERT therefore cannot be sold as San Marzano tomato (**annex no. 13**).

It appears obvious that the supply of the cooperative includes many cans of product which, although they were not certified, once they were labeled they can be sold as San Marzano DOP tomato, thus deceiving the consumer's trust.

To the aforementioned stocks we need to add quantities produced by the COOPERATIVA SOLANIA which were sold to the SOLANIA s.r.l. and we found them, without labels, at the independent warehouse DEPOSITI MERIDIONALI located in Nocera Superiore, more exactly (**annex no. 14**):

BATCH	SIZE	NO. PIECES
N222SL1	1,000	49,920
N238SL1	1,000	1,560
N223SL1	1,000	21,840
N217SL1	1,000	15,600
R234SL1	1,000	3,120
N232SL1	1000	15,600
N231SL1	1,000	23,400
N229SL1	1,000	20,280
N229SL1	1,000	1,560
R247SL1	3,400	3,037
N219SL1	1,000	56,160

On merchandise marked by production batches SL1R234, SL1R247 and SL1N231 a label with the logo of the company SOLANIA, and indication of San Marzano tomato was affixed, but related transport documents were not procured as they were produced after entering the warehouse in 2009, and documents were no longer kept at the company. All residual cans bear, on the bottom, the stamp of the factory initials SL1 (which corresponds to COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l.), the production batch and initials **SM**, which generally, according to the chairman of the Consortium of Protection, Edoardo RUGGIERO, for the internal organization of companies that belong to the San Marzano DOP supply chain, states that it is a tomato of the San Marzano variety in order to distinguish them from normal peeled tomatoes. As for transport documents, said products are indicated to be sm peeled



tomatoes; Giuseppe NAPOLETANO, being asked on the nature of remaining merchandise, reported that they were peeled tomatoes that did not belong to the San Marzano DOP variety,

10

[Stamp: illegible]

except for those corresponding to production batches N246DLG7, N239DLG7, N232GLG7 and N237DLG7 (**annex no. 12**).

11. In light of the above, it arises that the historical fact, which crystallized at the time of the investigation, integrates criminally relevant conducts, in light of the fact that:

- cans with peeled tomatoes with the brand CENTO SAN SAMARZO ORGANIC, which were sold by the SOLANIA s.r.l. were packaged with counterfeit labels as they had never been authorized to be printed by the Consortium of Protection, neither approved by the ICEA institute which certifies organic products, and purchased by the processing COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l. which does not have suitable certification for the production of organic peeled tomatoes; moreover, on production days that correspond to the batch impressed on cans no product, stated to be organic, had been supplied.

- cans with peeled tomatoes, bearing the brand CENTO SAN SAMARZO, whose label numbers were verified, were sold with counterfeit labels as the numbering of these cans authorized by the Consortium was used to package other product batches by the COOPERATIVA SOLANIA and not by SOLANIA s.r.l. which requested the approval of peeled tomatoes with the CENTO brand.

12. In this case, we need to emphasize the *modus operandi* of Giuseppe NAPOLETANO.

The company conducts wholesale trade of preserved fruit and vegetables (**annex no. 15**), purchases San Marzano DOP tomato cans, without a label and with the initials of the processing factory SL1, production batch, and SM initials, at the COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l., which conducts processing and preservation of fruit and vegetables (**annex no. 16**), and Eugenio NAPOLETANO is chairman of the Board of Directors, appointed on 04.30.2009, father of Giuseppe NAPOLETANO, taking over his position.

The company SOLANIA s.r.l., having a prior authorization from ISMECERT and from the Consortium of product protection, labels the product and sells it with the customer's brand. In documents accompanying San Marzano DOP tomatoes, the company does not expressly mention that it is SAN MARZANO TOMATO OF THE AGRO NOCERINO-SARNESE AREA, as provided for in the verification plan of

11

[Stamp: illegible]



the supply chain for the protected product (**annex no. 17**), but indicates that they are sm peeled tomatoes. These initials, that accompany the description of peeled tomatoes of the SOLANIA s.r.l. is used both for the San Marzano product and for peeled tomatoes of other varieties.

Quite glaring is the case verified at the company DEPOSITI MERIDIONALI of Nocera Superiore, where cans of the SOLANIA s.r.l. are stored, during an inspection performed at said warehouse in order to verify residual San Marzano peeled tomatoes, the presence of 212,077 label-free cans were discovered, bearing the factory initials SL1 (cooperativa solania s.c.r.l.), production batch and SM initials. Documents which showed the entry of merchandise does not show that they were San Marzano peeled tomatoes, as it was not expressly stated; said documents contained the description of sm peeled tomatoes. However during an inspection it was discovered that on cans corresponding to production batches N231, R234 and R247 there was a label reporting the logo of the company SOLANIA s.r.l. and the indication that they contained San Marzano tomatoes.

Giuseppe NAPOLETANO, who was appropriately asked, stated that the entire merchandise produced by the cooperativa Solania (SL1) was not of San Marzano variety.

In addition, the fundamental misunderstanding, generated *ad hoc* by Giuseppe NAPOLETANO is represented by the fact that with the name SOLANIA, supervisory bodies that work with SOLANIA s.r.l. are misled as they believe they deal with the cooperative of the same name which is based in the same building where the warehouse of the aforementioned SOLANIA s.r.l. is located. **-(SOLANIA s.r.l. is not a processing company, in fact it does not have any factory code; SL1 initials impressed on cans is assigned to the COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l.)**, so it is true that for the production campaign of 2009 ISMECERT authorized the SOLANIA s.r.l. to process the San Marzano DOP tomatoes (**annex no. 18**) and in another circumstance the institute ICEA, despite the issue of a certificate of conformity for labeling, brand distribution, storage and wholesale trade-, considers it to be a true processing company of organic products. In fact, after analyzing documents procured at the institute, it is shown that the SOLANIA s.r.l. has also processed organic tomatoes (**annexes no. 19 and no. 20**) purchased from the farm of the same name, owned by manager Giuseppe NAPOLETANO: considering also the fact that the aforementioned person, if there was an inspection of processed raw materials, he had the premises of the cooperative



[Stamp: illegible]

where processing occurred, to be inspected.

13. The commercial practice conducted by the cooperative SOLANIA reveals a real fraudulent conduct because the company, omitting to transcribe in sale documents the San Marzano description, packaged them as they wanted, with fake labels; therefore, until inspection bodies did not actually procure the labeled product, they were not able to establish its quality and origin: this is also in violation of verification plans of the supply chain **(according to annex no. 17)** of the DOP product, of the San Marzano tomato of the Agro Nocerino-Sarnese area, which orders sector operators stringent fulfillment of obligations in order to guarantee the traceability of the product in all the stages of processing and marketing.

Especially art. 7 states that, among other things, the entity authorized to use a protected designation must communicate to ISMECERT, within 48 hours, the quantities entered in the protected circuit, indicating the origin of the product, production batch, overall weight, number of packages, type of label used, number of labels used and beneficiary.

The fulfillment of these obligations was not confirmed at ISMECERT, COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l. and SOLANIA s.r.l. and, therefore, this omissive conduct, means that when there is not a formal communication of sale of single pieces with a corresponding number of labels, which uniquely identifies that said can of peeled SAN MARZANO DOP tomato, as provided for and with the methods referred to in the verification plan of the supply chain, a quantity of protected product higher than the amount certified by the relevant inspection body, is sold, with fake labels.

14. The confirmed situation, in addition to profiles of criminal relevance, also refers **to the concept of "FOOD SAFETY"** which, for all the scholars in this field, globally, is equivalent to saying **"excluding the possibility that food products can cause any damage to the consumer if prepared and/or eaten in accordance with its use"**. It is about a highly significant concept, so much so that the doctrine established that the *nature of public good requires "government intervention aimed to provide adequate and reliable health conditions of products intended for human consumption."*



[Stamp: illegible]

Normative organization was marked by issuing two supervisory measures: THE GREEN BOOK, which contains general principles of the European Union in terms of food, and the WHITE BOOK which identifies general principles on which European policy must focus. These are strong actions aimed at preventing:

- ✓ microbiological risks caused by natural toxic factors or technological factors,
- ✓ microbiological risks caused by contaminants,
- ✓ microbiological risks caused by radioactive factors,
- ✓ risks from zoonosis caused by pathogens and diseases spread among animals.

15. With that being said, given the conduct manifested by the SOLANIA s.r.l., namely packaging cans of peeled tomatoes not certified as a protected variety, with fake labels bearing the words San Marzano DOP tomato and SANMARZANO ORGANIC TOMATO, complement the criminal case referred to in articles 515 and 517-quater of the Criminal Code, and also given the fact that the norm aims to protect the interest concerning economic order with regards to loyalty and morality in commerce and tends to ensure honesty in commercial trade, and that the requested objective element is integrated as the merchandise was already put for sale, and considering the *fumus delicti* and that we are in the presence of things pertaining to the crime for which we move forward, necessary for the investigation of facts, we deem it necessary, with this application, to ask Judicial Authorities to issue, for the purpose of not worsening or prolonging the consequences of the verified crime or to favor the committing of other crimes

a) an order to seize discovered products placed for sale by the company SOLANIA s.r.l. and stored inside 6 containers, since these products represent the body of crime; and to seize those remaining at the port of Naples in other 3 containers mentioned above, awaiting to be inspected, as well as all of the products that currently are held by the SOLANIA s.r.l., given the fact that, the entire remaining products, in quantities greater than those declared for corresponding production batches, as shown by ledgers of daily productions, do not bear any labels,



sale documents which do not expressly describe the sold merchandise to be of San Marzano variety and delivery notes of raw material are not

14

[Stamp: illegible]

accompanied by suitable documentation attesting transport, official weight and origin of raw material;
 b) order of search and seizure of the entire accounting and administrative documentation, in whatever place it is kept, concerning the production, processing and selling of San Marzano DOP product, at the cooperativa SOLANIA s.c.r.l. and the company SOLANIA s.r.l., as in the current state, despite continuous and swift requests presented to the suspect, we did not manage to identify and find the entire documentation useful for our investigations because he always deemed it right to have us perform appropriate investigations and researches inside the company, and he would do so for the sole purpose of slowing down or eluding inspections carried out by officers.

ANNEXES:

- ANNEX NO. 1 Application at the Customs Agency for cooperation with the Judicial Police no. 39/25 of 11.03.2010;
- ANNEX NO. 2 Communication no. 141519 dated 11.03.2010 of the Customs Agency about the export of 6 containers by the company SOLANIA s.r.l.;
- ANNEX NO. 3 Communication no. 142407-RIS dated 11.05.2010 of the Customs Agency about the export of 3 containers by the company SOLANIA s.r.l.;
- ANNEX NO. 4 Inspection report of containers dated 11.08.2010;
- ANNEX NO. 5 Reg. (EC) no. 1263/96 of the Commission dated 07.01.1996;
- ANNEX NO. 6 Standards of identity for the production of "San Marzano Tomato of the Agro Nocerino-Sarnese tomato" which is a designation of protected origin;
- ANNEX NO. 7 Inspection report ISMECERT COOP SOLANIA dated 08.26.2010;
- ANNEX NO. 8 Communication dated 11.10.2010 of the Consortium of Protection concerning investigations of labels CENTO SAN MARZANO and CENTO SAN MARZANO ORGANIC
- ANNEX NO. 9 Summary Testimonial Information report dated 11.09.2010 given by Francesco COPPOLA of the GRAFICA CANADA
- ANNEX NO. 10 Report on document procurement at COOPERATIVA SOLANIA s.r.l. dated 11.09.2010;
- ANNEX NO. 11 Certification of conformity for Organic agriculture issued by ICEA to SOLANIA s.r.l.;
- ANNEX NO. 12 Inspection and document procurement report at SOLANIA s.r.l. dated 11.11.2010;



15

[Stamp: illegible]

ANNEX NO. 13	Communication from ISMECERT to SOLANIA about the non-certification of batch N228;
ANNEX NO. 14	Document procurement report at the company DEPOSITI MERIDIONALI on 11.11.2010;
ANNEX NO. 15	Chamber of Commerce company registration details of SOLANIA s.r.l.
ANNEX NO. 16	Chamber of Commerce company registration details of COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l.
ANNEX NO. 17	VERIFICATION PLAN for the verification of the supply chain of DOP product entitled "San Marzano Tomato of the Agro Nocerino-Sarnese area";
ANNEX NO. 18	Communication dated 11.10.2010 made by ISMECERT to SOLANIA s.r.l. about the compliance to standards of identity for the production of San Marzano tomato (2009 production);
ANNEX NO. 19	Management Plan of processed productions verified by ICEA in Reg. CEE no. 2092/91;
ANNEX NO. 20	Processing program of processing activity of organic tomato submitted by the SOLANIA s.r.l. to the ICEA.

*Investigations conducted by Marshals Antonio Spinelli, Nicola Costagliola and Paolo Amaro.
Information note drafted by Marshal Antonio Spinelli.*

CAPTAIN
(Cap. Vincenzo Ferrara)
[Signature]

as



Rev.com, Inc.

222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com



Member # 252626

16

[Stamp: illegible]

EXHIBIT J



Comando Carabinieri
Politiche Agricole e Alimentari
Nucleo Antifrodi Carabinieri Salerno

84121 - Salerno - via Duomo 17 - Tel.089/232345 e Fax 089/3072173



Nr.85/1

Salerno, 16 novembre 2010

OGGETTO:- Comunicazione di notizia di reato redatta a carico di:

- 1) **NAPOLETANO Giuseppe**, nato a San Valentino Torio (SA) il 10.06.1968, residente a Sarno (SA) in via Buonaiuto n.29, amministratore unico della SOLANIA s.r.l., con sede a Sarno (SA) in via Buonaiuto n.29;

.....ritenuto responsabile:

- a) **del reato p. e p. dagli artt. 515 e 517-quater C.P.**, perché in qualità di legale rappresentante della società SOLANIA s.r.l., vendeva alla ditta americana ALANRIC FOOD DISTRIBUTORS - 100 CENTO BLVD -08086 THOROFARE NJ, al fine di trarne un ingiusto profitto, pomodori pelati diversi per origine, qualità e provenienza diversa da quella indicata in etichetta, o comunque tali da trarre in inganno gli acquirenti/consumatori sulla origine, qualità e provenienza; nello specifico confezioni di pomodori pelati riportanti come ingrediente pomodoro San Marzano DOP e Pomodoro San Marzano DOP ORGANIC (biologico) e la cui denominazione d'origine è protetta dal Regolamento (CE) n.1263/96 della Commissione del 01.07.1996 che tutela il pomodoro San Marzano dell'agro Sarnese-Nocerino, riportante altresì etichettatura contraffatta.

RICHIESTA DI DECRETO DI PERQUISIZIONE E SEQUESTRO

**ALL PROCURA DELLA REPUBBLICA
PRESSO IL TRIBUNALE DI**

N A P O L I



1. Nell'ambito delle attività di controllo previsti da questo Comando⁽¹⁾ in merito alla tutela dei marchi di qualità relativi alla protezione delle indicazioni geografiche e delle denominazioni di origine dei prodotti agricoli ed alimentari, si apprendeva che sarebbero partiti, verosimilmente dal porto di Salerno, diversi containers contenenti falsi pomodori pelati San Marzano DOP dell'Agro Sarnese-Nocerino⁽²⁾ con etichetta a marchio "DE LALLO" e "CENTO" commercializzati dalla ditta Solania e prodotti probabilmente dall'industria FRANCESE di Carbonara di Nola.

Le confezioni di prodotto regolari recano etichette autorizzate dal Consorzio di Tutela del San Marzano DOP dell'Agro Sarnese-Nocerino e stampate dalla tipografia "GRAFICA CANADA" nel numero di esemplari, progressivamente numerati, corrispondenti al numero dei barattoli da produrre; queste verrebbero caricate nella parte anteriore del container, mentre il prodotto con etichettatura contraffatta nella parte posteriore, al fine di poter eludere un eventuale controllo visivo della merce. Quest'ultimo prodotto dovrebbe recare etichette non autorizzate, stampate in altre tipografie, che pur essendo uguali a quelle regolari hanno la parte che dovrebbe indicare il nome della tipografia in bianco ed i numeri seriali duplicati, sulla scorta di quelle autorizzate e stampate dalla GRAFICA CANADA.

2. Questo Nucleo avanzava richiesta all'Agenzia delle Dogane al fine di monitorare i valichi di frontiera per conoscere le esportazioni di pomodori pelati effettuate dalle ditte SOLANIA⁽³⁾ e FRANCESE⁽⁴⁾ ed identificare le partite di pomodoro pelati contraffatti (**all. n.1**).

3. In data 03.11.2010 l'Ufficio Centrale Antifrode dall'Agenzia delle Dogane, informava questo Comando (**all. n.2**), che la ditta SOLANIA aveva presentato, avvalendosi dello spedizioniere ANTONIO BORRELLI con sede a San Giorgio a Cremano (NA) via Matteotti n.1, la dichiarazione n.63015T datata 02.11.2010

⁽¹⁾ Il Nucleo Antifrodi Carabinieri è un reparto specializzato, istituito presso il Ministero delle Politiche Agricole, Alimentari e Forestali che svolge, ai sensi dell'art.5 comma4 del D.P.R. n.79 del 23 marzo 2005, controlli straordinari sulla erogazione e percepimento di aiuti comunitari nel settore agroalimentare e della pesca ed acquacoltura, sulle operazioni di ritiro e vendita di prodotti agroalimentari, ivi compresi gli aiuti a Paesi in via di sviluppo e indigenti. Esercita controlli specifici sulla regolare applicazione di regolamenti comunitari e concorre, coordinandosi con l'Ispettorato centrale repressione frodi, nell'attività di prevenzione e repressione delle frodi nel settore agroalimentare. Nello svolgimento di tali compiti, il reparto può effettuare accessi e ispezioni amministrative avvalendosi dei poteri previsti dalle norme vigenti per l'esercizio delle proprie attività istituzionali.

⁽²⁾ Reg. (CE) n.1263/96 della Commissione del 01.07.2010.

⁽³⁾ SOLANIA s.r.l., con sede a Sarno in via Buonaiuto n.29.

⁽⁴⁾ GIULIO FRANZESE SRL con sede a Carbonara di Nola (NA) in via Sansonetto n.22



concernente l'esportazione di pomodori pelati destinati agli Stati Uniti alla ditta ALANRIC FOOD DISTRIBUTORS – 100 CENTO BLVD -08086 THOROFARE NJ e relative alla spedizione di n.6 containers di cartoni di pomodori pelati aventi numero di identificazione CPSU4068341, XLXU4389736, TTNU5120840, UESU4276227, XLXU4072037 e CSQU4405780 e, successivamente in data 05.11.2010 (**all. n.3**) la dichiarazione n.63682 015T, avvalendosi dello spedizioniere LUIGI DI CASOLA con sede a Napoli via Amerigo Vespucci n.9, concernente l'esportazione di pomodori pelati destinati agli Stati Uniti alla ditta VICTORIA PACKING CORP – 443 EAST 100TH STREET – 11236 BROOKLYN NY, concernente la spedizione di n.3 containers di pomodori pelati aventi numero di identificazione MSCU4146181, MSCU4890233 e INBU5321255.

4. In data 13.10.2010, militari di questo Nucleo, unitamente a personale dell'Agenzia delle Dogane di Napoli, procedevano al controllo solo dei n.6 containers dello spedizioniere BORRELLI Antonio, stoccati all'interno del terminal Flavio Gioia del Porto di Napoli, alla presenza del predetto, nato a San Giorgio a Cremano (NA) il 01.11.1947, ivi residente in via G.Matteotti n.1, rappresentante della ditta di spedizioni doganali, delegata dalla ITALIA LOGISTICA s.r.l. (società che gestisce il supporto logistico terrestre e marittimo all'interno dell'area portuale), a causa delle avverse condizioni atmosferiche che non consentivano continuare le operazioni di ispezione sulla restante merce.

Venivano così ispezionati i containers anzidetti, riscontrando all'interno dei medesimi la presenza di barattoli di pomodori pelati etichettati come segue:

- containers nr.TTNU 5120840 nr. 24.000 barattoli - 2000 cartoni - del peso di 28 once, con etichetta a marchio **CENTO POMODORO SAN MARZANO DELL'AGRO SARNESE;**
- containers nr.HLXU 4072037 nr. 24.000 barattoli – 2000 cartoni - del peso di 28 once, con etichetta a marchio **CENTO POMODORO SAN MARZANO DELL'AGRO SARNESE-NOCERINO;**
- containers nr.CSQU 4405780 nr. 24.000 barattoli - 2000 cartoni - del peso di 28 once, con etichetta a marchio **CENTO POMODORO SAN MARZANO DELL'AGRO SARNESE:**



- containers nr.CPSU 406834.1 nr. 24.000 barattoli - 2000 cartoni - del peso di 28 once, con etichetta a marchio **CENTO SAN MARZANO ORGANIC - POMODORO SAN MARZANO DELL'AGRO SARNESE-NOCERINO;**
- containers nr.UESU 427622 nr. 24.000 barattoli - 2000 cartoni - del peso di 28 once, con etichetta a marchio **CENTO POMODORO SAN MARZANO DELL'AGRO SARNESE-NOCERINO;**
- containers nr.HLXU 438973.6 nr. 24.000 barattoli - 2000 cartoni - del peso di 28 once, con etichetta a marchio **CENTO POMODORO SAN MARZANO DELL'AGRO SARNESE-NOCERINO,**

commercializzati dalla ditta SOLANIA s.r.l. con sede a Sarno (SA) in via Buonaiuto n.29 e prodotti dalla COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l. con sede a San Valentino Torio (SA) in via Provinciale n.40, come rilevato dalla stampigliatura, impressa sul barattolo, del codice dello stabilimento di trasformazione "SL1".

Venivano prelevati alcuni barattoli a campione dai 6 containers appartenenti ai lotti di produzione **SL1N223, SL1N233, SL1N225, SL1N236, SL1N232, SL1N238, SL1N216, SL1R240, SL1R235, SL1N226 (BIOLOGICO) e SL1N218 (BIOLOGICO)**, al fine di effettuare accertamenti riguardanti l'autenticità e la tracciabilità del prodotto (**all. n.4**).

5. Al fine di appurare l'autenticità della merce rinvenuta sono stati esperiti accertamenti presso l'organismo di controllo ISMECERT⁽⁵⁾, deputato alla certificazione del pomodoro San Marzano DOP (**all. n.5**) ed all'approvazione delle etichette da apporre sui barattoli in conformità a quanto stabilito dal disciplinare di produzione della denominazione di origine protetta "POMODORO SAN MARZANO DELL'AGRO SARNESE-NOCERINO (**all. n.6**)"; dove è stata acquisita copia della documentazione riguardante le produzioni per l'annata 2009 e 2010, i lotti di produzione certificati con i dati relativi al formato ed al numero dei pezzi da produrre per ogni singolo lotto per le predette annate ed i prospetti riepilogativi inerenti l'etichettatura e vendita del prodotto con i corrispondenti numeri identificativi di etichetta assegnati dal Consorzio di Tutela. Venivano forniti solamente i dati delle vendite del San Marzano

⁽⁵⁾ L'IS.ME.CERT. (Istituto Mediterraneo di Certificazione dei prodotti e dei processi del settore agroalimentare) è l'istituto che riceve le domande di adesione al sistema di controllo del prodotto a denominazione protetta del pomodoro San Marzano dell'Agro Sarnese-Nocerino e che dopo aver eseguito tutti i controlli sulla filiera di conformità al disciplinare di produzione, certifica ed autorizza alla produzione del prodotto di origine protetta.



DOP effettuate dalla SOLANIA s.r.l. solo per l'anno 2009 in quanto per la campagna 2010 non aveva comunicato ancora alcuna vendita e dall'esame della comunicazione dell'ISMECERT relativa alla certificazione dei lotti per la produzione 2009, l'istituto autorizzava la SOLANIA s.r.l. - che, si badi bene, non effettua trasformazioni di alimenti ma solo commercio all'ingrosso - la produzione di pomodoro San Marzano nello stabilimento di San Valentino Torio, via Provinciale 36, mentre analoga comunicazione per la produzione 2010 veniva inoltrata alla COOPERATIVA AGRICOLA SOLANIA s.c.r.l.,

In data 26.08.2010 è stata effettuata una visita ispettiva da parte di ISMECERT presso l'azienda trasformatrice COOPERATIVA SOLANIA ed è stato verificato che:

- **Per il lotto di produzione R235, avente consistenza iniziale di n.30216 barattoli da 1000g di pomodoro San Marzano DOP, risultano essere stati venduti n.7840 barattoli a marca CENTO con etichette progressivamente numerate dal n.264.535 al n.272.375 e n.22.336 barattoli con etichette di altre marche, risultanti giacenti n.40 barattoli di pelati;**
- **Per il lotto di produzione R240, avente consistenza iniziale di n.30159 barattoli da 1000g di pomodoro San Marzano DOP, risultano essere stati venduti n.5246 barattoli a marca CENTO con etichette progressivamente numerate dal n.397.566 al n.402.812 e n.24.913 barattoli con etichette di altre marche, non risultano giacenze di prodotto, mentre il consorzio ha autorizzato la SOLANIA s.r.l. alla stampa ed etichettatura dei prodotti a marca CENTO, assegnando la numerazione dei pezzi dal n.1 al n.72.000, dal n.176.375 al n.272.375, dal n.374.563 al n.422.563 (all. n.7).**

Dall'esame dell'etichette dei barattoli rinvenuti all'interno del porto di Napoli, si è accertato che la numerazione delle etichette dei pelati dei lotti R235 (etichette nn.191630, 186993) e R240 (etichette nn.193474, 201909, 271247, 178592, 189680, 264558, 199068), pur rientrando negli intervalli di numerazione assegnati dal Consorzio di Tutela, risulta già essere stata applicata dalla COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l. su barattoli di prodotto appartenenti ad altri lotti di produzione, come si rilevato in sede di verifica da parte dell'organismo di controllo ISMECERT in data 26.08.2010. Questa anomalia non può non indurre questa Polizia Giudiziaria a ritenere che si tratti di un'operazione fraudolenta.

Precisamente le etichette contrassegnate dai nn.191630, 186993, 193474, 178592, 189680 e 199068 risultano essere state apposte sul prodotto appartenente al lotto di



produzione R231; le etichette contrassegnate dai nn.271247 e 264558 risultano essere state apposte sul prodotto appartenente al lotto di produzione R235; l'etichetta contrassegnata dal n.201909 risulta essere stata apposta sul prodotto appartenente al lotto di produzione R232; ne deriva che all'interno dei barattoli non vi è il prodotto dichiarato in quell'etichetta: anche qui dobbiamo registrare che si tratta, con ogni probabilità, di un'operazione tesa ad ingannare i consumatori sulla origine e, comunque sulla qualità del prodotto stesso.

In altri termini e per semplificare questo rilevante gap in assenza di valide spiegazioni alternative (e il titolare della SOLANIA s.r.l. si è ben guardato dal fornirle a tutt'oggi) ci deve far pensare che ci troviamo in presenza di una frode commerciale.

Inoltre giova precisare che per il lotto R240 a fronte di una produzione di n.5246 barattoli etichettati a marca CENTO, è stato rinvenuto un quantitativo di gran lunga superiore, più segnatamente, durante l'ispezione di un container con all'interno n.20 pedane composte da 1200 pezzi, da ciascuna pedana è stata riscontrata la presenza di barattoli appartenenti a questo lotto e, non avendo un riscontro dai documenti di trasporto, si può ben desumere che tutta la merce ivi contenuta appartiene al medesimo lotto di produzione.

Appare evidente che le etichette rinvenute sulla restante merce (ovvero su altri lotti di produzione) sono uguali a quelle riscontrate false sui barattoli inerenti i lotti R240 ed R235; esse differiscono, logicamente, solo per quanto attiene la numerazione stampigliata, pertanto debbono ritenersi anche quest'ultime tutte contraffatte⁽⁶⁾.

6. Successivamente, veniva interessato il Consorzio di tutela del pomodoro San Marzano DOP dell'Agro Sarnese-Nocerino, nelle persone del presidente RUGGIERO Edoardo Angelo, il quale nel riscontrare una nostra richiesta, inviava una nota con la quale riferiva che:

- l'etichetta marca CENTO formato 1000gr. CROP 2010 è stata approvata da ISMECERT in data 15.10.2010 previo accoglimento di modifiche all'etichetta (*"la denominazione protetta deve essere presentata in italiano -Pomodoro San Marzano dell'agro Sarnese Nocerino- una eventuale traduzione in altre lingue può accompagnare ma non sostituire né predominare la denominazione italiana; "eliminare la dicitura certified posta accanto all'acronimo d.o.p."; "evidenziare*

⁽⁶⁾ Va evidenziato all'uopo che nell'ambito delle produzioni di pomodoro San Marzano DOP ogni barattolo è identificato univocamente dal numero apposto sull'etichetta.



il campo ove sarà inserito il numero di etichetta"). Il Consorzio in data 15.10.2010, a seguito di richiesta di stampa e numerazione di n.192.000, vista l'approvazione da parte dell'organismo ISMECERT e vista la richiesta di modifiche a cura del richiedente, ha autorizzato alla stampa presso la GRAFICA CANADA sita in Siano, rilevando che sull'etichetta manca il riferimento al nome della ditta produttrice certificata per la campagna 2010.

- l'etichetta marca CENTO formato 1000gr. ORGANIC, sebbene pervenuta al Consorzio di Tutela a mezzo fax in data 09.11.2010, l'approvazione da parte dell'organismo di controllo ISMECERT, previo accoglimento della richiesta di modifiche (*"la denominazione protetta deve essere presentata in italiano - Pomodoro San Marzano dell'agro Sarnese Nocerino- una eventuale traduzione in altre lingue può accompagnare ma non sostituire né predominare la denominazione italiana; "eliminare la dicitura certified posta accanto all'acronimo d.o.p."; "eliminare gli stemmi con le diciture -premium quality- - guaranteed fresh-"; "evidenziare il campo ove sarà inserito il numero di etichetta"; "il rapporto ponderale tra il peso netto e quello sgocciolato indicati in etichetta è inferiore a quello minimo imposto dal disciplinare"*), il Consorzio, premesso che non ha mai ricevuto nessuna richiesta di stampa dell'etichetta in merito, non ha mai rilasciato autorizzazione alla stampa ed alla numerazione delle etichette CENTO 100gr. ORGANIC, evidenziando che la ditta utilizzatrice dell'etichetta non ha accolto la richiesta di modifiche prescritte dall'organismo di controllo ISMECERT. Anche qui evidentemente di fronte ad una non conformità che denunciava, alla luce delle considerazioni già sopra svolte, una condotta fraudolenta messa in atto scientemente dall'indagato (**all. n.8**).

7. Gli accertamenti venivano estesi presso la GRAFICA CANADA, con sede a Siano (SA) via San Vito n.54, autorizzata alla stampa delle etichette a marca CENTO dove, avuta la presenza del titolare della ditta COPPOLA Francesco, nato a Nocera Superiore (SA) il 08.08.2010. A questi, gli operanti mostravano un esemplare dell'etichetta CENTO SAN MARZANO DOP ed uno dell'etichetta CENTO SAN MARZANO ORGANIC e gli chiedevano di fornire l'ordine di stampa del Consorzio con la relativa numerazione degli esemplari, il documento di trasporto e la fattura. A specifica domanda, il COPPOLA riferiva che le etichette che gli venivano mostrate non erano state stampate presso la sua ditta facendo rilevare ai militari operanti diversi errori tecnici della stessa come il tipo di carta utilizzato, la stampa del logo



del consorzio non conforme alla normativa vigente e diciture stampate con caratteri e forme diverse da quelle autorizzate alla stampa; nella circostanza forniva un esemplare dell'etichetta marca CENTO SAN MARZANO DOP, evidenziando che era stata cancellata la dicitura CERTIFIED, in ottemperanza a quanto prescritto. Inoltre riferiva che l'etichetta marca CENTO SAN MARZANO ORGANIC non era stata mai stampata perché la ditta non aveva mai ricevuto alcuna autorizzazione alla stampa da parte del consorzio di tutela. Si deve puntualizzare che le etichette debbono essere stampate esclusivamente da ditta incaricata dal Consorzio di Tutela (all. n.9).

8. Presso la sede della ditta SOLANIA s.r.l. venivano svolti accertamenti al fine di appurare la corretta etichettatura. Sul posto, avuta la presenza dell'amministratore NAPOLETANO Giuseppe, in oggetto generalizzato, si chiedeva di mostrare le giacenze delle etichette SAN MARZANO DOP stampate presso la litografia GRAFICA CANADA, lo stesso forniva un esemplare di quelle in suo possesso che alla vista è apparso difforme sia dall'etichetta presenti sui barattoli rinvenuti nel porto di Napoli sia da quella fornita dalla litografia su autorizzazione del Consorzio di tutela; il NAPOLETANO, opportunamente interpellato riferiva che le etichette in suo possesso erano state stampate presso la GRAFICA CANADA, fornendo copia del documento di trasporto e della fattura di acquisto (all. n.10).

Non appare inutile sottolineare che ci si trova davanti a numerose contraddizioni che suggeriscono molteplici indizi di condotte fraudolente.

9. Per quanto concerne il prodotto rivenuto all'interno del container nr.CPSU 406834.1 con etichetta a marchio CENTO SAN MARZANO ORGANIC - POMODORO SAN MARZANO DELL'AGRO SARNESE-NOCERINO, acquistato da SOLANIA s.r.l. dalla COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l. (cod. stabilimento SL1), venivano svolte delle verifiche presso la sede di Salerno dell'Ente certificatore ICEA⁽⁷⁾ e si riscontrava quanto segue:

- a) La ditta SOLANIA s.r.l. ha come attività il commercio all'ingrosso di frutta ed ortaggi conservati, come si desume dal certificato C.C.I.A.A., è in possesso di certificato di conformità n.ITICAT1047, scadente in data 06.04.2010, relativamente all'attività di etichettatura/distribuzione a marchio-magazzinaggio/commercio ingrosso-altro (all. n.11);

⁽⁷⁾ ICEA Istituto Certificazione Etica Ambientale.



b) NAPOLETANO Giuseppe è titolare dell'omonima azienda agricola ed è in possesso dell'attestato di idoneità aziendale per produzioni vegetali con metodo biologico, scadente in data 19.09.2011.

c) la COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l., di cui è presidente del C.d.A. NAPOLETANO Eugenio, nato a San Valentino Torio (SA) il 27.02.1933, padre di NAPOLETANO Giuseppe; l'attività della cooperativa è quella di trasformazione e conservazione di prodotti agricoli, come si desume dal certificato C.C.I.A.A; non risulta essere in possesso di alcuna certificazione inerente la trasformazione di prodotti biologici né presso la sede della cooperativa è stato fornito alcun documento o registro previsto dalla normativa in materia, attestante l'ingresso, la lavorazione e la vendita di prodotti biologici.

Qui è di palmare evidenza che ci troviamo in presenza di condotte fraudolente in quanto si commercializzano prodotti comuni spacciati per prodotti biologici: ne deriva un inganno al consumatore sull'origine e sulla qualità del prodotto stesso.

10. Presso la sede della cooperativa SOLANIA s.r.l. venivano accertati i quantitativi di prodotto di pomodoro San Marzano trasformati che corrispondono nella maniera esattamente al numero di pezzi certificati dall'ISMECERT, come si rileva dai registri delle produzioni giornaliere di quel prodotto (cfr. all. n.10), e le relative giacenze, senza etichettatura, come di seguito riportato (all. n.12):

LOTTO	FORMATO	NR. TOTALE BARATTOLI	PEZZI AUTORIZZATI ISMECERT	Differenze
216	1000	76.440	75.450	990
217	1000	74.880	74.326	554
218	1000	76.440	75.236	1.204
219	1000	35.880	35.425	455
222	1000	39.000	38.628	372
223	1000	71.760	72.288	-528
224	1000	76.440	75.120	1.320
225	1000	74.880	74.310	570
226	1000	74.880	74.550	330
228	3000	21.504	non certificato	
229	3400	15.232	15.396	-164
229	1000	14.040	12.650	1.390
231	1000	73.320	73.856	-536
232	1000	49.920	72.985	-23.065
235	500	152.064	152.570	-506
236	500	47.520	47.014	506
238	1000	76.440	75.236	1.204
239	1000	76.440	76.460	-20
243	1000	54.600	54.450	150

245	1000	9.360	9.430	-70
-----	------	-------	-------	-----

La produzione del lotto N228 non risulta certificata da ISMECERT quindi non può essere commercializzata come pomodoro San Marzano (all. n.13).

Appare evidente che nella disponibilità della cooperativa rientrano numerosi barattoli di prodotto che pur non essendo certificati, una volta etichettati possono essere venduti per pomodoro San Marzano DOP, frodando così la fiducia del consumatore.

Alle giacenze anzidette bisogna aggiungere i quantitativi prodotti dalla COOPERATIVA SOLANIA da questa vendute a SOLANIA s.r.l. e riscontrati presenti, privi di etichettatura, presso il deposito fiduciario DEPOSITI MERIDIONALI ubicato in Nocera Superiore, precisamente (all. n.14):

LOTTO	FORMATO	NR. PEZZI
N222SL1	1000	49.920
N238SL1	1000	1.560
N223SL1	1000	21.840
N217SL1	1000	15.600
R234SL1	1000	3.120
N232SL1	1000	15.600
N231SL1	1000	23.400
N229SL1	1000	20.280
N229SL1	1000	1.560
R247SL1	3400	3.037
N219SL1	1000	56.160

Sulla merce contraddistinta dai lotti di produzione SL1R234, SL1R247 e SL1N231 vi era apposta l'etichetta con il logo della ditta SOLANIA, e l'indicazione di pomodoro San Marzano non sono stati acquisiti i relativi documenti di trasporto perché essendo prodotti entrati in deposito l'anno 2009, la documentazione non è più custodita presso la ditta. Tutti i barattoli in giacenza, recano sul fondo la stampigliatura della sigla stabilimento SL1 (che corrisponde alla COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l.), il lotto di produzione e la sigla **SM**, la quale generalmente, a dire del presidente del Consorzio di Tutela RUGGIERO Edoardo, per organizzazione interna delle ditte appartenenti alla filiera del San Marzano DOP, indica che si tratta di pomodoro della varietà San Marzano per distinguere i barattoli dai pelati normali. Sui relativi documenti di trasporto, detti prodotti vengono indicati come pomodori pelati sm; il NAPOLETANO Giuseppe interpellato nell'immediatezza circa la natura della merce in giacenza riferiva che si trattava di pomodori pelati non della varietà

San Marzano DOP, ad eccezione di quelli corrispondenti ai lotti di produzione N246DLG7, N239DLG7, N232GLG7 ed N237DLG7 (cfr. n.12).

11. Alla luce di quanto sopra accertato, ne consegue che il fatto storico, cristallizzato all'epoca dell'accertamento, integra condotte penalmente rilevanti, in considerazione che:

- i barattoli di pomodori pelati marca CENTO SAN SAMARZO ORGANIC, che sono stati posti in vendita dalla SOLANIA s.r.l. sono stati confezionati con etichette contraffatte perché mai autorizzate alla stampa da parte del Consorzio di Tutela né tantomeno approvata dall'istituto ICEA che certifica i prodotti biologici, ed acquistati dal trasformatore COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l. non in possesso di idonea certificazione alla produzione di pomodori pelati biologici; inoltre nei giorni di produzione corrispondenti al lotto impresso sui barattoli non è stato conferito alcun prodotto dichiarato biologico.
- i barattoli di pomodori pelati marca CENTO SAN SAMARZO, di cui sono stati verificati i numeri dell'etichetta sono stati commercializzati con etichette contraffatte in quanto la numerazione delle medesime autorizzata dal Consorzio è stata utilizzata per il confezionamento di altri lotti di prodotto dalla COOPERATIVA SOLANIA e non dalla SOLANIA s.r.l. che ha richiesto l'approvazione dei pelati marca CENTO.

12. Al riguardo giova sottolineare il *modus operandi* del NAPOLETANO Giuseppe.

La ditta ha come attività quella di commercio all'ingrosso di frutta ed ortaggi conservati (**all. n.15**), acquista i barattoli di pomodoro San Marzano DOP, privi di etichetta e con impresso sul fondo dei medesimi la sigla del trasformatore **SL1**, il lotto di produzione e la dicitura **SM**, presso la COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l., che ha come attività la lavorazione e conservazione di frutta ed ortaggi (**all. n.16**) e di cui ne è presidente del C.d.A. NAPOLETANO Eugenio, nominato in data 30.04.2009, padre di NAPOLETANO Giuseppe, subentrando a quest'ultimo nella carica.

La ditta SOLANIA s.r.l. previa autorizzazione dell'ISMECERT e del Consorzio di tutela del prodotto, etichetta il prodotto e lo commercializza con la marca del cliente. Nei documenti accompagnatori dei pomodori San Marzano DOP, la ditta non indica espressamente che si tratta di POMODORO SAN MARZANO DELL'AGRO SARNESE NOCERINO, così come prescritto anche nel piano di controllo della

filiera del prodotto tutelato (**all. n.17**), bensì indica che si tratta di pomodori pelati sm. Questa sigla, che accompagna la descrizione dei pomodori pelati della SOLANIA s.r.l. viene utilizzata sia per il prodotto San Marzano che per i pomodori pelati di altre varietà.

Lampante è il caso accertato presso la ditta DEPOSITI MERIDIONALI di Nocera Superiore, dove avviene lo stoccaggio dei barattoli della SOLANIA s.r.l., nel corso di una verifica eseguita presso detto deposito per verificare le giacenze di pomodori pelati San Marzano, si accertava la presenza di n.212.077 barattoli privi di etichetta, riportanti la sigla dello stabilimento SL1 (cooperativa solania s.c.r.l.), il lotto di produzione e la sigla SM. Dai documenti d'ingresso della merce non si evinceva che fossero pelati San Marzano perché non indicato espressamente; detti documenti riportavano la descrizione di pomodori pelati sm. Nel corso della verifica però si rilevava che sui barattoli corrispondenti al lotto di produzione N231, R234 ed R247 vi era apposto un'etichetta riportante il logo della ditta SOLANIA s.r.l. e l'indicazione che si trattava di pomodoro San Marzano.

Il NAPOLETANO Giuseppe, opportunamente interpellato, riferiva che tutta la merce prodotta dalla cooperativa Solania (SL1) non era di varietà San Marzano.

Inoltre, l'equivoco di fondo, generato *ad hoc* dal NAPOLETANO Giuseppe è rappresentato dal fatto che con il nome SOLANIA, si inducono in errore gli organismi vigilatori che operando con la SOLANIA s.r.l. credono di interfacciarsi con l'omonima cooperativa che ha sede nello stesso stabile dove è ubicati il magazzino deposito della citata SOLANIA s.r.l. **-(la SOLANIA s.r.l. non è una ditta trasformatrice, difatti non ha alcun codice stabilimento; la sigla SL1 impressa sui barattoli è attribuita alla COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l.),** tanto è vero che per la campagna di produzione 2009 l'ISMECERT autorizzava la SOLANIA s.r.l. alla trasformazione del pomodoro San Marzano DOP (**all. n.18**) ed in altra circostanza l'istituto ICEA, nonostante il rilascio del certificato di conformità relativamente all'attività di etichettatura, distribuzione a marchio, magazzinaggio e commercio all'ingrosso-, la considera un vero e proprio trasformatore di prodotti biologici. Infatti, dall'analisi della documentazione acquisita presso l'istituto, si rileva che SOLANIA s.r.l. ha effettuato anche trasformazione di pomodori biologici (**all. n.19 e all. n.20**) acquistati dall'omonima azienda agricola dell'amministratore NAPOLETANO Giuseppe; considerando anche il fatto che il predetto qualora vi sia un controllo sulle materie prime trasformate fa ispezionare i locali della cooperativa



dove avviene la trasformazione.

13. La pratica commerciale posta in essere dalla cooperativa SOLANIA, configura una vera e propria condotta fraudolenta perché la ditta omettendo di trascrivere nei documenti di vendita la descrizione del San Marzano può confezionarli, a proprio piacimento, con etichette false; pertanto, fino al momento in cui non si viene in possesso materialmente del prodotto etichettato, gli organi di controllo non sono in grado di stabilirne la qualità e la provenienza: ciò in violazione anche del piano dei controlli della filiera (**cf. art. n.17**) del prodotto DOP del pomodoro San Marzano dell'Agro Sarnese Nocerino che prescrive per gli operatori del settore severi adempimenti per garantire la tracciabilità del prodotto in tutte le fasi della lavorazione e commercializzazione.

In particolare l'art. 7 stabilisce, tra l'altro, che il soggetto autorizzato all'uso della denominazione protetta deve comunicare all'ISMECERT, entro 48 ore, le quantità immesse nel circuito tutelato, indicando la provenienza del prodotto, il lotto di produzione, il peso complessivo, il numero delle confezioni, il tipo di etichetta utilizzata, i numeri delle etichette utilizzate ed il destinatario.

Questi adempimenti non hanno avuto riscontro presso l'ISMECERT, COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l. e SOLANIA s.r.l. e, pertanto, questa condotta omissiva, fa sì che fino a quando non vi è alcuna formale comunicazione di vendita dei singoli pezzi con il corrispondente numero di etichetta, che identifica univocamente quel tale barattolo di pomodoro pelato SAN MARZANO DOP, così come disposto e con le modalità previste dal piano di controllo della filiera, vengono commercializzate, con false etichette, quantità di prodotto tutelato superiore a quello certificato dal preposto istituto di controllo.

14. La situazione acclarata, al di là dei profili di rilevanza penale che pur paiono presentarsi, riguarda altresì il **concetto di "SICUREZZA ALIMENTARE"** che, per tutti gli studiosi della materia, a livello mondiale, equivale a dire **"escludere la possibilità che prodotti alimentari possano causare danni al consumatore se preparati e/o consumati in conformità all'utilizzo"**. Si tratta di un concetto di enorme rilevanza, tanto che la dottrina ha stabilito che la *natura di bene pubblico* esige *"l'intervento governativo finalizzato ad assicurare alla collettività adeguate condizioni di affidabilità sanitarie dei prodotti destinati all'alimentazione umana"*.



L'organizzazione normativa è stata segnata dall'emanazione di due provvedimenti quadro: Il LIBRO VERDE, che contiene i principi generali dell'Unione Europea in materia alimentare e il LIBRO BIANCO, che individua i principi generali su cui deve vertere la politica europea. Si tratta di azioni forti tendenti a prevenire:

- ✓ rischi microbiologici provenienti da fattori tossici naturali o fattori tecnologici,
- ✓ rischi microbiologici provenienti da contaminanti,
- ✓ rischi microbiologici provenienti da fattori radioattivi,
- ✓ rischi da zoonosi causate da agenti patogeni e malattie diffuse tra gli animali.

15. Ciò posto, considerato che la condotta posta in essere da SOLANIA s.r.l., precisamente il confezionamento di barattoli di pomodoro pelati non certificati come varietà protetta, con false etichette di pomodoro San Marzano DOP e SANMARZANO ORGANIC, integrano le fattispecie penali di cui agli artt.515 e 517-quater C.P. e considerato altresì che la norma mira a tutelare l'interesse concernente l'ordine economico in relazione alla lealtà ed alla moralità del commercio e tende ad assicurare l'onestà negli scambi commerciali e che l'elemento oggettivo richiesto è integrato in quanto la merce è già stata posta in vendita e tenuto conto che esiste il *fumus delicti* e che ci troviamo al cospetto di cose pertinenti al reato per cui si procede, necessarie all'accertamento dei fatti, si reputa necessario con la presente richiedere al Codesta A.G. che si compiaccia di voler emettere, al fine di non aggravare o protrarre le conseguenze il reato accertato ovvero agevolare la commissione di altri reati

- a) decreto per sequestrare i prodotti rinvenuti e posti in vendita dalla ditta SOLANIA s.r.l. e custoditi all'interno dei n.6 containers, giacché siffatti prodotti costituiscono il corpo del reato; di quelli giacenti presso il porto di Napoli negli altri n.3 containers sopra citati ed in attesa di essere ispezionati nonché di tutti i prodotti che allo stato attuale rientrano nella disponibilità della SOLANIA s.r.l., in considerazione che, tutto il prodotto riscontrato in giacenza, anche in quantità superiori a quelle dichiarate per i corrispondenti lotti di produzione, come si rileva dai giornali delle produzioni giornaliere, non reca alcuna etichettatura, i documenti di vendita non descrivono espressamente la merce commercializzata della varietà San Marzano e le bollette di consegna della materia prima non sono



accompagnate da idonea documentazione che attesti il trasporto, il peso ufficiale e la provenienza della materia prima;

- b) decreto di perquisizione e sequestro di tutta la documentazione contabile-amministrativa, in qualunque posto essa sia custodita, inerente la produzione, trasformazione e commercializzazione del prodotto San Marzano DOP, presso la cooperativa SOLANIA s.c.r.l. e la ditta SOLANIA s.r.l., in quanto allo stato attuale, malgrado le continue e sollecite richieste all'indagato, non si ancora riusciti ad individuare e reperire di tutta la documentazione utile al fine degli accertamenti perché lo stesso faceva sempre riserva di svolgere gli opportuni accertamenti e ricerche all'interno della ditta, questo al solo scopo di poter rallentare o eludere i controlli da parte dei militari operanti.

ALLEGATI:

- ALLEGATO N.1 Richiesta Agenzia Dogane di collaborazione di P.G. n.39/25 di prot. del 03.11.2010;
- ALLEGATO N.2 Comunicazione in data 03.11.2010 dell'Agenzia delle Dogane n.141519 concernente l'esportazione di n.6 containrs da parte della ditta SOLANIA s.r.l.;
- ALLEGATO N.3 Comunicazione in data 05.11.2010 dell'Agenzia delle Dogane n.142407-RIS concernente l'esportazione di n.3 containrs da parte della ditta SOLANIA s.r.l.;
- ALLEGATO N.4 Verbale di ispezione containers in data 08.11.2010;
- ALLEGATO N.5 Reg. (CE) n.1263/96 della Commissione del 01.07.1996;
- ALLEGATO N.6 Disciplinare di produzione della Denominazione di Origine Protetta "Pomodoro San Marzano dell'Agro Sarnese Nocerino";
- ALLEGATO N.7 Verbale ispezione ISMECERT COOP SOLANIA del 26.08.2010;
- ALLEGATO N.8 Comunicazione in data 10.11.2010 del Consorzio di Tutela inerente accertamenti sulle etichette marca CENTO SAN MARZANO e marca CENTO SAN MARZANO ORGANIC
- ALLEGATO N.9 Verbale di s.i.t. in data 09.11.2010 rese da COPPOLA Francesco della GRAFICA CANADA
- ALLEGATO N.10 Verbale acquisizione documentale presso la COOPERATIVA SOLANIA s.r.l. del 09.11.2010;
- ALLEGATO N.11 Certificazione di conformità Agricoltura biologica rilasciato dall'ICEA alla SOLANIA s.r.l.
- ALLEGATO N.12 Verbale di ispezione ed acquisizione documentale presso la SOLANIA s.r.l. del 11.11.2010;



- ALLEGATO N.13 Comunicazione da parte dell'ISMECERT alla SOLANIA concernente la mancata certificazione del lotto N228;
- ALLEGATO N.14 verbale acquisizione documentale presso la ditta DEPOSITI MERIDIONALI in data 11.11.2010;
- ALLEGATO N.15 Visura camerale SOLANIA s.r.l.
- ALLEGATO N.16 Visura camerale COOPERATIVA SOLANIA s.c.r.l.
- ALLEGATO N.17 PIANO DEI CONTROLLI per il controllo della filiera del prodotto a DOP "Pomodoro San Marzano dell'Agro Sarnese Nocerino;
- ALLEGATO N.18 Comunicazione in data 10.11.2010 fatta da ISMECERT a SOLANIA s.r.l. concernente la conformità al disciplinare per la produzione del pomodoro San Marzano (produzione 2009);
- ALLEGATO N.19 Piano di Gestione delle produzioni trasformate verificato da ICEA in Reg. CEE n.2092/91;
- ALLEGATO N.20 Programma di lavorazione unità attività di trasformazione di pomodoro biologico presentato all'ICEA dalla SOLANIA s.r.l..

*Indagini a cura dei M.lli Spinelli Antonio, Costagliola Nicola e Amaro Paolo.
Informativa a cura del M.llo Spinelli Antonio.*

IL COMANDANTE
(Cap. Vincenzo Ferrara)

as



EXHIBIT K



Rev.com, Inc.
222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com

ata

Member # 252626

Certification of Translation Accuracy

Translation of **"Spencer Sheehan - Decision"** from **"ITALIAN"** to **"ENGLISH"**

We, Rev.com, Inc., a professional translation company, hereby certify that the above-mentioned document(s) has (have) been translated by experienced and qualified professional translators and that, in our best judgment, the translated text truly reflects the content, meaning, and style of the original text and constitutes in every respect a correct and true translation of the original document.

This is to certify the correctness of the translation only. We do not guarantee that the original is a genuine document, or that the statements contained in the original document are true. Further, Rev.com, Inc. assumes no liability for the way in which the translation is used by the customer or any third party, including end users of the translation.

A copy of the translation is attached to this certification.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "David Abrameto", written over a horizontal line.

David Abrameto, VP of Operations

Rev.com, Inc.

Dated: May 27, 2019





Rev.com, Inc.
222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com



Member # 252626

[crest of the Italian Republic]

No. 6416/10 Crimes records G.R.

No. 5/11 Preliminary Investigations Judge G.R.

COURT OF NOCERA INFERIORE
OFFICE OF THE PRELIMINARY INVESTIGATIONS JUDGE

DECREE ORDERING THE TRIAL

- art. 429 of the c.p.c. -

The Judge Ms. Giovanna Pacifico,

At the outcome of the preliminary hearing in proceeding no. 5/11 of the Preliminary Investigations Judge

By pronouncing with respect to:

- 1) GIUSEPPE NAPOLETANO born on 6/10/68 in San Valentino Torio and with address for service in accordance with art. 161 of the cpc at the headquarters of the "Solania srl" company headquartered in Sarno at via Provinciale, 36
- 2) Eugenio NAPOLETANO born on 2/27/33 in San Valentino Torio and with address for service in accordance with art. 161 of the cpc at the headquarters of the "Solania srl" company headquartered in Sarno at via Provinciale, 36
- 3) Amalia CIRELLA born on 8/29/68 in Naples and with address for service in accordance with art. 161 of the cpc in Santa Maria a Vico (CE) at Via Astolella, 52

- absent -

Defence Attorney: Attorney Giovanni Annunziata Court of Nocera (trusted counsel for Giuseppe Napoletano and Eugenio Napoletano)

Attorney Silverio Sica Court of Salerno (trusted counsel for Giuseppe Napoletano and Eugenio Napoletano)

Attorney Angelo Trombetti with law offices in Caserta (trusted counsel for Cirella)

Attorney Angela Buanne with law offices in Caserta (trusted counsel for Cirella)

D E F E N D A N T S

See attachment

(2) IDENTIFYING THE PERSONS OFFENDED IN:

(1) Consortium safeguarding the San Marzano tomato of Agro Nocerino Sarnese – c/o Attorney Luca Forni with law offices in Nocera Inferiore

[illegible signature]



Rev.com, Inc.
222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com



Member # 252626

- 2) Agribusiness Certification Mediterranean Institute IS.ME.CERT c/o Attorney Luca Forni with law offices in Nocera Inferiore
3) ADOC Consumers Association with address for service c/o Attorney Agostino La Rana Court of Naples
- absent -

(3) HAVING DRAWN ATTENTION TO THE ACQUISITION OF THE BELOW SOURCES OF PROOF:
-see attachment

FOR THESE REASONS

Orders the committal for trial of Giuseppe Napoletano, Eugenio Napoletano and Amalia Cirella for the crimes specified above, and their appearance before the Court of Nocera Inferiore – formed by a single judge (Ms. Caccavale) – for the hearing of the 29th of April 2015 – at 9:00 a.m. with warning to the defendants that if they do not appear they shall be judged in their absence.

Warns the parties that they must, under penalty of inadmissibility, lodge at the Court Clerk's office of the hearing Judge at least seven days prior to the date set for the hearing, the list of the possible witnesses, experts or expert witnesses, with the indication of the circumstances the exam must focus on.

Orders the notification of this order to the defendants: Giuseppe Napoletano, Eugenio Napoletano and Amalia Cirella

Offended person: San Marzano Consortium DOP, ISME CERT, ADOC

To the private parties who were not present at the preliminary hearing, at least twenty days prior to the date set for the trial.

Nocera Inferiore, on 2/11/2015

Court Clerk Judge
[illegible signature]

Mario Fortino Ms. Giovanna Pacifico
[illegible signature]

Transmitted copy of the Judicial Official / Judicial Police of

_____ for notification to (5)

Returned by the Court Official / Judicial Police on
Served on (6)



Rev.com, Inc.
222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com

ata

Member # 252626

Criminal Proceeding No. 6416/2000 Crimes records G.R. /Form 21

Having considered the foregoing request, sets the preliminary hearing
for October 23, 2013 at [illegible time]
in the courtroom in the Court of Nocera Inferiore.

It is hereby communicated,
Nocera Inferiore, 3/25/2013.

PRELIMINARY INVESTIGATIONS JUDGE

Ms. Giovanna Pacifico

[illegible signature]

[crest of the Italian Republic]
Public Prosecutor's Office
at the Ordinary Court of Nocera Inferiore

COMMITTAL FOR TRIAL REQUEST

- articles 416, 417 of the c.p.c., 130 Leg. Decree 271/89-

To the preliminary hearing's Judge
at the Court HEADQUARTERS

The Deputy Public Prosecutor;

Having considered the proceedings records as reported above, with respect to:

Giuseppe NAPOLETANO, born in S. Valentino Torio on 6/10/1968, with address for service in accordance with art. 161 of the cpc at the headquarters of the "Solania srl" company in Sarno at via Provinciale 36;
-As L.R. and manager of the "SOLANIA srl" Company headquartered in Sarno in Via Provinciale 36, who put in place the product's purchase transactions of the associated Cooperativa Solania scarl managed by the father and accomplice Eugenio Napoletano for the subsequent fraudulent commercialization (namely by selling it illegally on the market as San Marzano dop tomato)

aided and defended by trusted Attorneys:

- 1) SILVERIO SICA, with law offices in Salerno – PIAZZA CADUTI CIVILI DI GUERRA, 1
- 2) GIOVANNA ANNUNZIATA, with law offices in Sarno – TOWN HALL'S SQUARE

2. Eugenio NAPOLETANO, born in San Valentino Torio on 2/27/1933, with address for service in accordance with art. 161 of the cpc at the headquarters of the "Solania s.c.r.l." cooperative in Sarno at via Provinciale 40;

-as President/LR of the "Solania scarl" Cooperative that produced/transformed the product (illegally sold as San Marzano dop tomato) subsequently selling it to Solania srl managed by the son and accomplice Giuseppe Napoletano for its commercialization



Rev.com, Inc.
222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com



Member # 252626

aided and defended by trusted Attorneys:

- 1) SILVERIO SICA, with law offices in Salerno – PIAZZA CADUTI CIVILI DI GUERRA, 1
- 2) GIOVANNA ANNUNZIATA, with law offices in Sarno – TOWN HALL'S SQUARE

3. Amalia CIRELLA, born in Naples on 8/29/1968, with address for service in accordance with art. 161 of the cpc in Santa Maria a Vico, via Astolella no. 52;

- as agronomist, inspector of Ismecert certification body (Agribusiness Mediterranean certification institute headquartered in Naples) in charge of the control, audit and certification services for the compliance of the production's procedural guideline of the San Marzano dop tomato – for the protection and safeguard of the protected designations of origin [dop] in the interest of the consumers, by ensuring the uniqueness of the marked food and of the market, guaranteeing fair and equal positions in the commercial competition – who lent herself to preparing the fake audits on the field aimed at certifying contrary to the truth the compliance of the production's procedural guideline and the regular origin of the San Marzano tomato product;

- de facto operator of a public certification function;

aided and defended by trusted Attorney GIROLAMO CASELLA, with law offices in VIA VENEZIA, 42 (A) [illegible]

ACCUSED

Eugenio NAPOLETANO-Giuseppe NAPOLETANO-Amalia CIRELLA

A) of the crime prescribed and punishable by articles 81-110-112- 515 517 .4 [quarter] of the pc (commercial fraud within the area of the San Marzano dop tomato), since they contributed in their respective roles and with the behaviors indicated even in the foregoing counts, and specifically, Eugenio Napoletano, in his role as LR and manager of the Solania scarl Cooperative Company – Giuseppe Napoletano as LR of "Solania srl", an associated company in charge of commercializing the product which was supposedly made to originate from the first company, by carrying out a commercial activity, they put in place suitable acts aimed at non equivocally putting into circulation, commercializing and delivering to the buyers and consumers a product that differed by origin and quality in comparison with what was declared and agreed to, namely several thousand tomato cans falsely trafficked as "San Marzano dop tomato", reporting counterfeit indications and names, which in reality did not have the connected origin in compliance with the dop production's procedural guideline;

-in the present case so as to fictitiously prove the regularity of the production's procedural guidelines and the source of the San Marzano tomato:

-the form-application of adherence to the control system of the San Marzano product of protected designation of origin of agro sarnese nocerino- grower's sector subsequently transmitted to the Ismecert of Naples, was filled out or they were made to do so by Eugenio Napoletano and Giuseppe Napoletano, with the fake signature in full of the apparent growers-producers Natalina Cascella,



Rev.com, Inc.
 222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
 T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com



Member # 252626

Pasquale Laudisio, Angelo Raione, Adelaide Corrado, Michele De Filippo, Domenico Ferrante, Concetta Ingenito, Antonio Lenza, Antonio Odierna, and Giuseppina Sirica.

specifically with regard to:

1 no. 144,000 cans corresponding to 12,000 cartons – weighing 28 ounces, with brand label CENTO POMODORO SAN MARZANO OF AGRO SARNESE NOCERINO;

that were produced by Cooperativa Solania scarl, commercialized in export from the port of Naples by the associated Solania srl to the American buyer company ALANRIC FOOD DISTRIBUTORS for the distribution to the consumption on that market, containing peeled tomatoes that differed by their origin, quality and source from what was indicated on the labels – reporting specifically and fraudulently, concretely implemented to deceive the good faith of the buyers, the false indication of the following ingredients: “San Marzano dop tomato”, and “Organic San Marzano DOP tomato” whose designation of origin is protected by the (EC) Regulation no. 1263/96 of the Committee of 7/1/1996 that protects the San Marzano tomato of agro Sarnese Nocerino,

2) no. 1,080 cans of peeled tomato of the size of 3 kg each- with label “Solania San Marzano tomato dop of agro sarnese nocerino” (reporting facility code DLG7 which identifies the transformation company Di Lallo sc and part of the A227[illegible] batch) that were commercialized in export from the port of Naples by the associated Solania srl to the Indian buyer company AGRIM SALES; the peeled tomatoes that differed by origin, quality and source from what was falsely indicated on the labels – labels reporting specifically and fraudulently, concretely implemented to deceive the good faith of the buyers, the false indication of the following ingredients: “San Marzano dop tomato” whose designation of origin is protected by the (EC) Regulation no. 1263/96 of the Committee of 7/1/1996 that protects the San Marzano tomato of agro Sarnese Nocerino,

- the fact perpetrated with the complicity of Amalia Cirella as inspector of the Ismecert certification body in charge of the audits to comply with the production’s procedural guideline, who upon instigation by Giuseppe Napoletano and Eugenio Napoletano – both masters of the criminal plan- falsely certified- with the false behaviors better described at the following counts – the existence of lands cultivated as San Marzano dop tomato according to the regulations of the production’s procedural guidelines, falsely made to appear as raw material of the finished product as San Marzano dop tomato (produced by Cooperativa Solania scarl and commercialized by the associated Solania srl Company); she too in fact contributing to, in execution of the same criminal plan, implementing suitable acts and aimed at non equivocally delivering to the buyer/consumers products that differed by their origin, quality and source from what was indicated on the label, and in violation of the regulations that protect the DOP products damaging the consumer persuaded to purchase due to its quality and price a product which differs from the one indicated as DOP,

Verified in Naples and Agro Nocerino Sarnese in November 2010

Eugenio NAPOLETANO – Giuseppe NAPOLETANO – Amalia CIRELLA

B) of the crime prescribed and punishable by articles 81-110-112- 515 517 .4 [quarter] of the pc (commercial fraud within the area of the San Marzano dop tomato), since they cooperated with one



Rev.com, Inc.

222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com

Member # 252626

another in their respective roles and with the behaviors indicated even in the foregoing counts, and specifically, Eugenio Napoletano, in his role as LR and manager of the Solania scarl Cooperative Company – Giuseppe Napoletano as LR of “Solania srl”, an associated company in charge of commercializing the product which was supposedly made to originate from the first company, by carrying out a commercial activity, they put in place suitable acts aimed at non equivocally putting into circulation, commercializing and delivering to the buyers and consumers a product that differed by origin and quality in comparison with what was declared and agreed to, namely several thousand tomato cans falsely trafficked as “San Marzano dop tomato”, reporting counterfeit indications and names, which in reality did not have the connected origin in compliance with the dop production’s procedural guideline;

specifically with regard to:

- 1) 1.225,356 packages of peeled tomatoes stored at three Solania srl storage facilities situated in the Municipality of San Valentino Torio , produced and sold by Cooperativa Solania to the associated Solania srl as “San Marzano dop tomato” and meant for the subsequent fraudulent commercialization to third parties, according to the consolidated illegal company procedure, through the preordered placement of fraudulent labels reporting the false indication of the following ingredients: “San Marzano dop tomato” or “organic San Marzano dop tomato”; a product which in any case differs and according to what was already reported in the documents concerning the re-traceability and traceability of the products (Delivery coupons certifying the supply of raw material by the agricultural producers to the transformer Cooperativa Solania reporting the express fraudulent wording of “San Marzano tomato” – production program and daily production schedule at Cooperativa Solania fraudulently certifying the entry (San Marzano tomato supply – documents/bills of sale by Cooperativa Solania to Solania srl falsely reporting the wording San Marzano dop tomato);

- 2) no. 223,000 cans of peeled tomatoes produced by Cooperativa Solania and subsequently purchased by Solania srl that held them for the subsequent fraudulent commercialization to third parties at the storage facility of Nocera Inferiore of the storage company Meridionali di Nocera Superiore peeled tomatoes that were marked with the alphanumeric code tracing the product relative to Cooperativa Solania scarl (SL1) but that in reality did not appear to actually be produced at that same company since the raw material did not appear to enter the facilities; it concerned the product meant for the subsequent fraudulent commercialization to third parties, according to the consolidated illegal company procedure, via the preordered placement of fraudulent labels reporting the false indication of the following ingredients: “San Marzano dop tomato”, and “Organic San Marzano DOP”;

-the fact perpetrated with the complicity of Amalia Cirella as inspector of the Ismecert certification body in charge of the audits to comply with the production’s procedural guideline, who upon instigation by Giuseppe Napoletano and Eugenio Napoletano – both masters of the criminal plan- falsely certified- with the false behaviors better described at the following counts – the existence of lands cultivated as San Marzano dop tomato according to the regulations of the production’s procedural guidelines, falsely made to appear as raw material of the finished product as San Marzano dop tomato (produced by Cooperativa Solania scarl and commercialized by the associated Solania srl Company); she too in fact



Rev.com, Inc.
 222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
 T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com



Member # 252626

contributing to, in execution of the same criminal plan, implementing suitable acts and aimed at non equivocally delivering to the buyer/consumers products that differed by their origin, quality and source from what was indicated on the label, and in violation of the regulations that protect the DOP products damaging the consumer persuaded to purchase due to its quality and price a product which differs from the one indicated as DOP,

Verified in San Valentino Torio and Nocera Superiore in November 2010

Amalia CIRELLA- Giuseppe NAPOLETANO – Eugenio NAPOLETANO

C) of the crime prescribed and punishable by articles 110-81 of the old procedural code due to Amalia Cirella, as inspector of the ISMECERT certification body having carried out inspection and certification activities of the “San Marzano DOP tomato” cultivated lands of agro sarnese nocerino, with regard to the survey on the field carried out on the dates of July 20, 21 and 22, 2010 at the lands situated in the municipalities of Sarno, San Marzano sul Sarno and San Valentino Torio, with several implementation acts of the same criminal plan and in order to allow for the consummation of the commercial frauds referenced in the foregoing counts, falsely certified, with specific contextual inspection report, San Marzano tomato of Agro nocerino sarnese DOP Farmers, that she successfully verified the compliance of the surfaces and of the cultivated varieties and also the cultivation technique described by the production’s procedural guideline, and therefore the presence on the field of the San Marzano dop tomato kind of product ; the fact perpetrated upon instigation by Giuseppe Napoletano and Eugenio Napoletano interested in having the production falsely appear on agricultural lands of San Marzano DOP tomato, meant for Cooperativa Solania scarl for its subsequent commercialization by Solania srl –both proving to be the masters of the preordered fraudulent plan instigators of the entire criminal plan aimed at consummating the commercial frauds referenced in the foregoing counts, having as object several thousand tons of tomato meant for the export to Italy and abroad, falsely trafficked as “San Marzano dop tomato”, in reality only formally produced according to the specification/procedural guideline referenced in the (EC) Ruling no. 1263/96 of the Committee of 7/1/1996 which protects the San Marzano tomato of the agro Sarnese Nocerino, but that in reality does not have such origin and quality at all;

and specifically:

-Amalia Cirella, Ismecert inspector, drew up a fake dop farmers inspection report dated 7/22/2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, that she successfully verified the compliance of the surfaces and of the cultivated varieties and also the cultivation technique described by the production’s procedural guideline, and therefore the actual San Marzano tomato cultivation on the field of the property parcel of Anna Bari (fl 12 part 196 of the Municipality of Sarno) by grower Natalina Cascella;

-Amalia Cirella, Ismecert inspector, drew up a fake dop farmers inspection report dated 7/21/2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, that she successfully verified the compliance of the surfaces and of the cultivated varieties and also the cultivation technique



Rev.com, Inc.
222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com



Member # 252626

described by the production's procedural guideline, and therefore the actual San Marzano tomato cultivation on the field by Angelo Rainone of parcels 890 and 891 of the fl 12 of the Municipality of San Valentino Toro

-Amalia Cirella, Ismecert inspector, drew up a fake dop farmers inspection report dated 7/20/2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, that she successfully verified the compliance of the surfaces and of the cultivated varieties and also the cultivation technique described by the production's procedural guideline, and therefore the actual San Marzano tomato cultivation on the field by Adelaide Corrado of parcels 384 and 23 - fl 27 of the Municipality of Sarno,

-Amalia Cirella, Ismecert inspector, drew up a fake dop farmers inspection report dated 7/19/2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, that she successfully verified the compliance of the surfaces and of the cultivated varieties and also the cultivation technique described by the production's procedural guideline, and therefore the actual San Marzano tomato cultivation on the field by Michele De Filippo of parcel 52 - fl 27 of the Municipality of Sarno;

-Amalia Cirella, Ismecert inspector, drew up a fake dop farmers inspection report dated 7/19/2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, that she successfully verified the compliance of the surfaces and of the cultivated varieties and also the cultivation technique described by the production's procedural guideline, and therefore the actual San Marzano tomato cultivation on the field by Domenico Ferrante of the additional parcel fl2 no. 742 of the Municipality of San Valentino Torio, in addition to the actually cultivated lands fl 2 no. 39 and 385;

-Amalia Cirella, Ismecert inspector, drew up a fake dop farmers inspection report dated 7/19/2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, that she successfully verified the compliance of the surfaces and of the cultivated varieties and also the cultivation technique described by the production's procedural guideline, and therefore the actual San Marzano tomato cultivation on the field by Concetta Ingenito of parcels fl 28 part. no. 3 and 1341 and fl 27 no. 483 of the Municipality of Sarno;

-Amalia Cirella, Ismecert inspector, drew up a fake dop farmers inspection report dated 7/20/2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, that she successfully verified the compliance of the surfaces and of the cultivated varieties and also the cultivation technique described by the production's procedural guideline, and therefore the actual San Marzano tomato cultivation on the field by Antonio Lenza of parcels 23 part. no. 286 of the Municipality of Sarno and fl. 4 part 602 of the Municipality of San Valentino Torio;

-Amalia Cirella, Ismecert inspector, drew up a fake dop farmers inspection report dated 7/22/2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, that she successfully verified the compliance of the surfaces and of the cultivated varieties and also the cultivation technique described by the production's procedural guideline, and therefore the actual San Marzano tomato cultivation on the field by Antonio Odierna of parcels fl. 4 part. no. 88 and 89 of the Municipality of San Valentino Torio; and fl 29 no. 2499 and 2500 of the Municipality of Sarno;



Rev.com, Inc.
222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com

ata

Member # 252626

-Amalia Cirella, Ismecert inspector, drew up a fake dop farmers inspection report dated 7/21/2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, that she successfully verified the compliance of the surfaces and of the cultivated varieties and also the cultivation technique described by the production's procedural guideline, and therefore the actual San Marzano tomato cultivation on the field by Giuseppina Sirinica of parcels fl. 27 part. no. 440 of the Municipality of Sarno

In Sarno, San Marzano San Valentino Torio on the dates respectively indicated above in the month of July 2010 (July 19,20,21 and 22) on the occasion of the inspections on the field

Giuseppe Napoletano – Eugenio Napoletano

D) of the crime prescribed and punishable by articles 110-81 of the old procedural code 483, 61 no. 2 of the p.c. (in relation to art. 76 of PD 445/2000) since they cooperated with one another and in order to carry out the crimes referenced in the foregoing counts, formed and submitted, by placing the apocryphal signatures of the farmers/producers, various false personal sworn declarations (in accordance with art. 47 of pd 445/2000 of 12/25/2000), to be attached to the applications to adhere to the control system of the San Marzano DOP tomato product of agro sarnese-nocerino filed at Ismecert, for the 2010 transformation campaign of the San Marzano DOP tomato of agro sarnese-nocerino, in which, contrary to the truth, facts were certified of which the document was meant to prove the truth, namely the material availability and management of the lands indicated for the production of the San Marzano dop tomato according to the procedural guideline;

Specifically:

-the actual San Marzano tomato cultivation by Domenico Ferrante was made to appear in a false personal sworn declaration dated May 31, 2010 bearing his apocryphal signature, and also of the additional parcel fl2 no. 742 of the Municipality of San Valentino Torio, in addition to the actually cultivated fl2 no. 39 and 385 lands;

-the actual San Marzano tomato cultivation by Concetta Ingenito was made to appear in a false personal sworn declaration dated July 29, 2010 bearing her apocryphal signature of parcels fl. 28 part no. 3 and 1341 and fl 27 no. 483 of the Municipality of Sarno;

-the actual San Marzano tomato cultivation by Giuseppina Sirica was made to appear in a false personal sworn declaration dated July 29, 2010 bearing her apocryphal signature of parcels fl. 27 part. no. 440 of the Municipality of Sarno;

-the actual San Marzano tomato cultivation by Antonio Lenza was made to appear in a false personal sworn declaration dated July 29, 2010 bearing his apocryphal signature of parcels fl. 23 part. no. 286 of the Municipality of Sarno and fl. 4 part 602 of the Municipality of San Valentino Torio;

-the actual San Marzano tomato cultivation by Michele De Filippo was made to appear in a false personal sworn declaration dated July 29, 2010 bearing his apocryphal signature of parcel 52 – fl 27 of the Municipality of Sarno;



Rev.com, Inc.
222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com



Member # 252626

In Sarno, San Marzano San Valentino Torio on the dates respectively indicated above in the months of May and July 2010

THE OFFENDED PERSONS WERE IDENTIFIED IN:

CONSORTIUM SAFEGUARDING THE TOMATO SAN MARZANO DELL'AGRO NOCERINO SARNESE DOP c/o of the law offices of Defence Attorney Luca Forni with law offices in Nocera Inferiore in via A. Barbarulo no. 71

The acquisition of the below sources of proof is pointed out:

1. Crime Report numbers 85/1-2010; 85/18-2010; 85-26/2010 of the Carabinieri Unit Anti-Fraud Team of Salerno
2. Public Prosecutor Annotation 85/40-2010; 85/45-2010 of the Carabinieri Unit Anti-Fraud Team of Salerno
3. Search and seizures reports numbers 85/2 – 85/19-2010 of the Carabinieri Unit Anti-Fraud Team of Salerno

All of the other investigation documents contained in the file of the Public Prosecutor's office.

Having considered articles 416, 417 of the c.p.c.;

REQUESTS

the issuance of the decree ordering the judgment against the aforementioned defendants and for the crimes indicated above

SENDS

to the Secretariat for the required procedures and specifically for the transmission, together with this request, of the file containing the crime report, the documentation relative to the investigations carried out and the reports of the records potentially entered before the preliminary investigations judge.

Nocera Inferiore, on 3/1/2013

DEPUTY PUBLIC PROSECUTOR



Rev.com, Inc.
222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com

ata

Member # 252626

(Ms. Marielda Montefusco)

[illegible signature]

[illegible COURT stamp]

MARCH 25, 2013]



rev.com, Inc.
222 Kearny St. Suite 800, San Francisco, CA, 94108
T: 888-369-0701 | support@rev.com | www.rev.com



Member # 252626

[stamp:

NOTICE REPORT

As requested according to the record the undersigned Judicial Officer
in charge of the U.N.E.P. c/o COURT OF NOCERA INFERIORE

I have served the foregoing document ISME CERT.

c/o Attorney Luca Forni

NOC INF

By delivering certified copy of the original into his own hands]

on 3/11/2015

EXHIBIT L



N. 6416/10 R. G. Notizie di reato
N. 5/11 R. G. G.I.P.

TRIBUNALE DI NOCERA INFERIORE
UFFICIO DEL GIUDICE PER LE INDAGINI PRELIMINARI

DECRETO CHE DISPONE IL GIUDIZIO

- art. 429 c.p.p. -

Il Giudice Dr.ssa Giovanna Pacifico
All'esito dell'udienza preliminare nel procedimento n. 5/11 GIP
Pronunciando nei confronti di:

- 1) **NAPOLETANO Giuseppe** nato il 10/06/68 a San Valentino Torio ed elettivamente domiciliato ai sensi dell'art. 161 cpp presso la sede della società "Solania srl" con sede in Sarno alla via Provinciale, 36
- 2) **NAPOLETANO Eugenio** nato il 27/02/33 a San Valentino Torio ed elettivamente domiciliato ai sensi dell'art. 161 cpp presso la sede della società "Solania srl" con sede in Sarno alla via Provinciale, 36
- 3) **CIRELLA Amalia** nata il 29/08/68 a Napoli ed elettivamente domiciliata ai sensi dell'art. 161 cpp in Santa Maria a Vico (CE) alla via Astolella, 52

-assenti-

Difensore: Avv. Giovanni Annunziata Foro Nocera (di fiducia per Napoletano Giuseppe e Napoletano Eugenio)
Avv. Silverio Sica Foro Salerno (di fiducia per Napoletano Giuseppe e Napoletano Eugenio)
Avv. Angelo Trombetti con studio in Caserta (di fiducia per Cirella)
Avv. Angela Buanne con studio in Caserta (di fiducia per Cirella)

I M P U T A T I

Vedi allegato

(2) IDENTIFICATE LE PERSONE OFFESE IN:

- 1) **Consorzio di tutela del pomodoro San Marzano dell'Agro Nocerino Sarnese** - c/o Avv. Luca Forni con studio in Nocera Inferiore

- 2) Istituto Mediterraneo di Certificazione Agroalimentare IS.ME.CERT c/o
Avv. Luca Forni con studio in Nocera Inferiore
3) Associazione Consumatori ADOC domiciliata c/o Avv. Agostino La
Rana del Foro di Napoli

-assenti-

(3) EVIDENZIATA L'ACQUISIZIONE DELLE SEGUENTI FONTI DI PROVA:
- vedi allegato

P.Q.M.

Dispone il rinvio a giudizio di Napoletano Giuseppe, Napoletano Eugenio e
Cirella Amalia per i reati sopra specificati, e la loro comparizione davanti al
Tribunale di Nocera Inferiore – in composizione monocratica (Dr.ssa
Caccavale) - per l'udienza del giorno **29 aprile 2015 - ore 9,00** con
avvertimento agli imputati che non comparendo saranno giudicati in assenza.
Avverte le parti che devono, a pena di inammissibilità, depositare nella
Cancelleria del Giudice del dibattimento almeno sette giorni prima della data
fissata per l'udienza, la lista degli eventuali testimoni, periti o consulenti tecnici,
con la indicazione delle circostanze su cui deve vertere l'esame.

Dispone la notifica del presente decreto agli imputati: Napoletano Giuseppe,
Napoletano Eugenio e Cirella Amalia

Persona offesa: Consorzio San Marzano DOP, ISMECERT, ADOC

Alle parti private che non erano presenti all'udienza preliminare, almeno venti
giorni prima della data fissata per il giudizio.
Nocera Inferiore, lì 11/02/15

Il Cancelliere
Mario Fortino

Il Giudice
Dr.ssa Giovanna Pacifico

Trasmessa copia all'Ufficiale Giudiziario / Polizia Giudiziaria di
_____ per la notifica a (5)

Restituito dall'Ufficiale Giudiziario / Polizia Giudiziaria il
Notificato a (6)



Procura della Repubblica
presso il Tribunale Ordinario di Nocera Inferiore

Visti la richiesta di rinvio a giudizio, fissata in udienza preliminare
per il giorno 23 ottobre 2013 ore 8,30
nell'aula d'udienza penale del Tribunale di Nocera Inferiore.
Si comunici.
Nocera Inferiore, 25/03/2013

RICHIESTA DI RINVIO A GIUDIZIO

- artt. 416, 417 c.p.p., 130 D.Lv. 271/89 -

IL GIUDICE
PER LE INDAGINI PRELIMINARI
dott.ssa Giovanna Pacifico

Al Giudice per l'udienza preliminare
presso il Tribunale SEDE

Il Sostituto Procuratore della Repubblica;

Visti gli atti del procedimento di cui in epigrafe, nei confronti di:

NAPOLETANO Giuseppe, nato a S. Valentino Torio il 10.6.1968, *elettivamente domiciliato ai sensi dell'art. 161 c.p.p. presso la sede della società "Solania srl" in Sarno alla via Provinciale 36;*
- *Quale L.R. e gestore della Società "SOLANIA srl" con sede in Sarno alla via Provinciale 36, che poneva in essere le operazioni di acquisto del prodotto dalla collegata Cooperativa Solania snc gestita dal padre e complice Napoletano Eugenio per la successiva commercializzazione fraudolenta (ovvero spacciandolo sul mercato come pomodoro san marzano dop)*

assistito e difeso dai difensori di fiducia Avv.:

- 1) SICA SILVERIO, con studio in Salerno - *PIAZZA CAJACIOVE CIVILI DI VENERA, 1*
- 2) GIOVANNI ANNUNZIATA, con studio in Sarno - *PIAZZA ANNUNZIATA*

2. NAPOLETANO Eugenio, nato a San Valentino Torio il 27.02.1933, *elettivamente domiciliato ai sensi dell'art. 161 c.p.p. presso la sede della cooperativa "Solania s.c.r.l" in Sarno alla via Provinciale 40;*
- *quale Presidente/LR della Cooperativa "Solania snc" che produceva/trasformava il prodotto (spacciato per pomodoro san marzano dop) vendendolo successivamente alla Solania srl gestita dal figlio e complice Napoletano Giuseppe per la commercializzazione*

assistito e difeso dai difensori di fiducia Avv.:

- 1) SICA SILVERIO, con studio in Salerno
- 2) GIOVANNI ANNUNZIATA, con studio in Sarno

3. CIRELLA Amalia, nata a Napoli il 29.08.1968, *elettivamente domiciliata ai sensi dell'art. 161 c.p.p. in Santa Maria a Vico, via Astolella n. 52;*

- *quale agronoma, ispettrice dell'organismo di certificazione Ismecert (Istituto Mediterraneo di certificazione agroalimentare con sede in Napoli) incaricato dei servizi di controllo, verifica e certificazione sul rispetto del disciplinare di produzione del pomodoro San Marzano dop - a tutela e salvaguardia delle dop nell'interesse dei consumatori, assicurando la tipicità dell'alimento contrassegnato e del mercato, garantendo posizioni leali e paritarie nella competizione commerciale - la quale si prestava a redigere le false verifiche in campo destinate ad attestare contrariamente al vero il rispetto del disciplinare di produzione e la regolare provenienza del prodotto pomodoro san marzano;*
- *esercente di fatto una pubblica funzione di certificazione;*

assistita e difesa dal difensore di fiducia Avv. GIROLAMO CASELLA, con studio in ~~CARTELLA~~ CAJACIOVE VIA VENERA, 42

IMPUTATI

NAPOLETANO Eugenio-NAPOLETANO Giuseppe-CIRELLA Amalia

A) del reato p. e p. dagli artt. 81- 110—112- 515- 517 quater cp- (*frode commerciale nel settore del "pomodoro san marzano dop"*), perché in concorso tra loro nelle rispettive suindicate qualità e con le condotte indicate anche ai capi che seguono e, in particolare il **Napoletano Eugenio**, nella qualità di **L.R. e gestore della ditta produttrice Cooperativa Solania** scarl e il **Napoletano Giuseppe** quale **LR della "Solania srl, azienda collegata che si incaricava di commercializzare il prodotto apparentemente fatto provenire dalla prima**, nell'esercizio di una attività commerciale, ponevano in essere atti idonei diretti in modo non equivoco a mettere in circolazione, commercializzare e consegnare agli acquirenti e consumatori sul territorio nazionale ed oltre, un prodotto alimentare diverso per origine provenienza e qualità rispetto a quanto dichiarato e pattuito, ovvero svariate migliaia di barattoli di pomodoro falsamente spacciato come "*pomodoro san marzano dop*", riportante indicazioni e denominazioni contraffatte, in realtà non avente tale origine connessa al rispetto del disciplinare di produzione dop;

-nella specie al fine di far risultare fittiziamente la regolarità delle procedure del disciplinare e la provenienza del pomodoro san marzano:

-veniva compilato o fatto compilare dal **Napoletano Eugenio e Napoletano Giuseppe**, con la falsa firma per esteso degli apparenti coltivatori-produttori Cascella Natalina, Laudisio Pasquale, Raione angelo, Corrado Adelaide, de Filipo michele, Ferrante Domenico, Ingenito Concetta, Lenza antonio, Odierna Antonio e Sirica Giuseppina, il modulo- domanda di adesione al sistema di controllo del prodotto a denominazione protetta pomodoro san marzano dell'agro sarnese nocerino- sez agricoltori successivamente trasmesso all'Ismecert di Napoli,

in particolare trattandosi di:

1 nr. **144.000** barattoli pari a **12.000** cartoni - del peso di **28** once, con etichetta a marchio **CENTO POMODORO SAN MARZANO DELL'AGRO SARNESE-NOCERINO;**

che venivano prodotti dalla **Cooperativa Solania** scarl, commercializzati in esportazione dal porto di Napoli dalla collegata **Solania srl** alla acquirente ditta americana **ALANRIC FOOD DISTRIBUTORS** per la distribuzione al consumo su quel mercato, contenenti pomodori pelati diversi per origine, qualità e provenienza da quanto falsamente indicato sulle etichette - riportanti, in modo specifico e fraudolento, concretamente atto ad ingannare la buona fede degli acquirenti, la falsa indicazione dei seguenti ingredienti: "*pomodoro San Marzano dop*" e "*pomodoro San Marzano DOP organic*" la cui denominazione d'origine è protetta dal Regolamento (CE) n.1263/96 della Commissione del 01.07.1996 che tutela il pomodoro San Marzano dell'agro Sarnese-Nocerino,

2) nr. **1080** barattoli di pomodori pelati del formato di **3** kg ciascuno- con etichetta "*Solania pomodoro san marzano dell'agro sarnese nocerino dop*" (riportanti codice di stabilimento **DLG7** che identifica l'azienda di trasformazione **Di Lallo snc** ed appartenente al lotto di produzione **A22**) che venivano commercializzati in esportazione dal porto di Napoli dalla collegata **Solania srl** alla acquirente ditta indiana **AGRIM SALES**; pomodori pelati diversi per origine, qualità e provenienza da quanto falsamente indicato sulle etichette - etichette

riportanti, in modo specifico e fraudolento, concretamente idoneo ad ingannare la buona fede degli acquirenti, la falsa indicazione dei seguenti ingredienti: "pomodoro San Marzano dop" la cui denominazione d'origine è protetta dal Regolamento (CE) n.1263/96 della Commissione del 01.07.1996 che tutela il pomodoro San Marzano dell'agro Sarnese-Nocerino,

- il fatto commettendo con il concorso di **Cirella Amalia** *ispettrice dell'organismo di certificazione Ismecert* incaricata dei controlli sul rispetto del disciplinare di produzione la quale, su istigazione del **Napoletano Giuseppe e Napoletano Eugenio** - entrambi dominus del disegno criminoso - falsamente attestava - con le condotte di falso meglio descritte ai capi che seguono - l'esistenza di fondi coltivati come pomodoro san marzano secondo le regole del disciplinare di produzione, falsamente fatto risultare come materia prima del prodotto finito commercializzato quale pomodoro san marzano dop (prodotto dalla Cooperativa Solania scarl e commercializzato dalla collegata Società Solania srl) ; anch'ella di fatto concorrendo, in esecuzione del medesimo disegno criminoso, a porre in essere atti idonei e diretti in modo non equivoco a consegnare all'acquirente/consumatori prodotti diversi per origine, qualità e provenienza da quella indicata in etichetta, ed in violazione delle norme che tutelano i prodotti DOP con danno al consumatore indotto ad acquistare per qualità e prezzo un prodotto diverso da quello indicato come DOP,

Accertato in Napoli ed agro nocerino sarnese nel novembre 2010

NAPOLETANO Eugenio - NAPOLETANO Giuseppe - CIRELLA Amalia

B) del reato p. e p. dagli artt. 81- 110—112-56- 515- 517 quater cp (*tentata frode commerciale nel settore del pomodoro san marzano dop*) , perché in concorso tra loro nelle rispettive qualità e con le condotte indicate anche ai capi che precedono e, in specie il **Napoletano Eugenio**, nella qualità di **LR e gestore della ditta produttrice Cooperativa Solania scarl** - il **Napoletano Giuseppe** quale **LR della "Solania srl"**, azienda collegata che si incaricava di commercializzare il prodotto apparentemente fatto provenire dalla prima, nell'esercizio di una attività commerciale, ponevano in essere atti idonei diretti in modo non equivoco a mettere in circolazione, commercializzare e consegnare agli acquirenti e consumatori un prodotto diverso per origine provenienza e qualità rispetto a quanto dichiarato e pattuito, ovvero svariate migliaia di barattoli di pomodoro falsamente spacciato come "pomodoro san marzano dop", riportante indicazioni e denominazioni contraffatte, in realtà non avente tale origine connessa al rispetto del disciplinare di produzione dop;

in particolare trattandosi di:

- 1) **1.225.356** confezioni di pomodori pelati stoccati presso tre depositi della Solania srl siti nel Comune di San Valentino Torio, prodotti e venduti da Cooperativa Solania alla collegata Solania srl come "pomodoro san Marzano dop" e destinato alla successiva fraudolenta commercializzazione a terzi, secondo la consolidata prassi aziendale illegale, mediante la preordinata apposizione di etichette fraudolente riportanti la falsa indicazione dei seguenti ingredienti: "pomodoro San Marzano dop" o "pomodoro San Marzano DOP organic"; prodotto comunque diverso e da quanto comunque falsamente già riportato nei documenti afferenti la rintracciabilità e tracciabilità del prodotti (Buoni di consegna attestanti il conferimento di materia prima dai produttori agricoli alla Cooperativa Solania trasformatrice riportanti la espressa fraudolenta menzione "pomodoro San Marzano" - agenda di produzione e scheda di produzione giornaliera presso la Cooperativa Solania attestante fraudolentemente

l'ingresso(conferimento di pomodoro san Marzano - documenti/fatture di vendita dalla Cooperativa Solania alla Solania srl riportanti falsamente la dicitura Pomodoro San Marzano dop);

- 2) nr. 223.000 barattoli di pomodori pelati risultanti prodotti dalla Cooperativa Solania ed acquistati successivamente dalla Solania srl che li deteneva per la successiva fraudolenta commercializzazione a terzi presso il deposito di Nocera Inferiore della ditta depositi Meridionali di Nocera Superiore pomodori-pelati che venivano contrassegnati con il codice alfanumerico di tracciabilità del prodotto relativo alla Cooperativa Solania scarl (SL1) ma che in realtà non risultavano effettivamente prodotti presso la medesima azienda non risultando la corrispondente materia prima in entrata presso gli impianti ; trattandosi di prodotto destinato alla successiva fraudolenta commercializzazione a terzi , secondo la consolidata prassi aziendale illegale , mediante la preordinata apposizione di etichette fraudolente riportanti la falsa indicazione dei seguenti ingredienti: " pomodoro San Marzano dop" o "pomodoro San Marzano DOP organic " ;

-il fatto commettendo con il concorso di *Cirella Amalia ispettrice dell'organismo di certificazione Ismecert* incaricata dei controlli sul rispetto del disciplinare di produzione la quale, su istigazione del Napoletano Giuseppe e Napoletano Eugenio- entrambi dominus del disegno criminoso- falsamente attestava- con le condotte di falso meglio descritte ai capi che seguono - l'esistenza di fondi coltivati come pomodoro san marzano secondo le regole del disciplinare di produzione , falsamente fatto risultare come materia prima del prodotto finito commercializzato quale pomodoro san marzano dop (prodotto dalla Cooperativa Solania scarl e commercializzato dalla collegata Società Solania srl) ; anch'ella di fatto concorrendo , in esecuzione del medesimo disegno criminoso , a porre in essere atti idonei e diretti in modo non equivoco a consegnare all'acquirente/consumatori prodotti diversi per origine, qualità e provenienza da quella indicata in etichetta, ed in violazione delle norme che tutelano i prodotti DOP con danno al consumatore indotto ad acquistare per qualità e prezzo un prodotto diverso da quello indicato come DOP ,

Accertato in San Valentino Torio e Nocera Superiore nel novembre 2010

CIRELLA Amalia- NAPOLETANO Giuseppe - NAPOLETANO Eugenio

C) del reato p. e p. dagli artt.110-81 cpv -479-61 n. 2 c.p. per avere la *Cirella Amalia* , in qualità di ispettore agronomo incaricata dall'*organismo certificatore ISMECERT* di svolgere attività ispettiva e di certificazione dei terreni coltivati a "pomodoro San Marzano DOP" dell'agro sarnese nocerino, in sede di sopralluogo in campo effettuato nelle date 20,21,e 22 luglio 2010 presso i terreni siti nei comuni di Sarno, San Marzano sul Sarno e san Valentino Torio , con più atti esecutivi del medesimo disegno criminoso ed al fine di consentire la consumazione delle frodi commerciali di cui ai capi che precedono , attestato falsamente, con apposito contestuale verbale di controllo Agricoltori DOP Pomodoro san Marzano dell'Agro nocerino sarnese , di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione , e quindi la presenza in campo di prodotto del tipo *pomodoro san marzano dop* ; il fatto commettendo su istigazione e determinazione dei suindicati *Napoletano Giuseppe e Napoletano Eugenio*, interessati a far risultare falsamente la produzione su fondi agricoli di pomodoro san marzano DOP destinato alla Cooperativa Solania scarl per la successiva commercializzazione da parte della Solania srl - risultando entrambi dominus del preordinato piano fraudolento mandanti dell'intero disegno criminoso finalizzato a consumare le frodi commerciali di cui ai capi che precedono, aventi ad oggetto svariati quintali di pomodoro destinato alla esportazione in Italia ed all'estero , spacciato falsamente per " pomodoro san marzano dop", in realtà prodotto solo formalmente secondo il capitolato/disciplinare di cui al Regolamento (CE) n.1263/96 della Commissione del 01.07.1996 che tutela il pomodoro San Marzano dell'agro Sarnese-

Nocerino, ma in realtà non avente affatto tale provenienza e qualità;

e in particolare:

- *Cirella Amalia*, ispettrice Ismecert, redigeva un falso verbale di controllo agricoltori dop data 22.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano della particella di proprietà di **Bari Anna** (fl 12 part 196 del Comune di Sarno) da parte della coltivatrice **Cascella Natalina**;

- *Cirella Amalia*, ispettrice Ismecert, redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in data 21.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano da parte di **Rainone Angelo** delle *particelle 890 e 891 del fl 2 del Comune di san Valentino Torio*

- *Cirella Amalia*, ispettrice Ismecert, redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in data 20.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano da parte di **Corrado Adelaide** delle *particelle 384 e 23 - fl 27 del Comune di Sarno*,

- *Cirella Amalia*, ispettrice Ismecert, redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in data 19.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano da parte di **De Filippo Michele** della *particella 52 - fl 27 del Comune di Sarno*;

- *Cirella Amalia*, ispettrice Ismecert, redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in data 19.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano da parte di **Ferrante Domenico** della *ulteriore particella fl2 n. 742 del Comune di San Valentino Torio, oltre che dei fondi fl 2 n. 39 e 385 effettivamente coltivati*;

Cirella Amalia, ispettrice Ismecert, redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in data 19.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano da parte di **Ingenito Concetta** delle *particelle fl. 28 part n. 3 e 1341 e fl 27 n. 483 del comune di Sarno*;

- *Cirella Amalia*, ispettrice Ismecert, redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in data 20.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano da parte di **Lenza Antonio** delle *particelle fl. 23 part. n. 286 del Comune di sarno e fl. 4 part 602 del comune di San Valentino Torio*;

- *Cirella Amalia* ispettrice Ismecert redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in

data 22.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecniche colturali descritte dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano da parte di **Odierna Antonio** delle particelle fl. 4 part. n. 88 e 89 del comune di San Valentino Torio; e fl. 29 n. 2499 e 2500 del Comune di Sarno;

- Cirella Amalia, ispettrice Ismecert, redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in data 21.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecniche colturali descritte dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano da parte di **Sirica Giuseppina** delle particelle fl. 27 part. n. 440 del Comune di Sarno

In Sarno, san Marzano san Valentino torio nelle date sopra rispettivamente indicate del mese di luglio 2010 (19,20,21, e 22 luglio) in occasione dei sopralluoghi ispettivi in campo

Napoletano Giuseppe – Napoletano Eugenio

D) dei reati p. e p. dagli artt. 110-81 cpv. 483, 61 n.2 c.p. (in relazione all'art. 76 DPR 445/2000) perché in concorso tra loro ed al fine di portare a compimento i reati di cui ai capi che precedono, formavano e presentavano, apponendovi le firme apocrife degli agricoltori/produttori, svariate false dichiarazioni sostitutive dell'atto di notorietà (ai sensi dell'art. 47 dpr 445 del 25.12.2000), da allegare alle domande di adesione al sistema di controllo del prodotto DOP pomodoro San Marzano dell'agro sarnese-nocerino depositate presso l'Ismecert, per la campagna di trasformazione 2010 del pomodoro San Marzano DOP dell'agro sarnese-nocerino, nelle quali, contrariamente al vero, si attestavano fatti dei quali l'atto era destinato a provare la verità, ovvero la materiale disponibilità e conduzione dei terreni indicati per la produzione del san marzano dop secondo il disciplinare;

In particolare:

- veniva fatto risultare in una falsa dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà datata 31 maggio 2010 recante la firma apocrifa di **Ferrante Domenico** la effettiva coltivazione a pomodoro san marzano da parte del suddetto anche della ulteriore particella fl. 2 n. 742 del Comune di San Valentino Torio, oltre che dei fondi fl. 2 n. 39 e 385 effettivamente coltivati;

- veniva fatto risultare in una falsa dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà datata 29 luglio 2010 recante la firma apocrifa di **Ingenito Concetta** la effettiva coltivazione a pomodoro san marzano da parte del suddetto delle particelle fl. 28 part. n. 3 e 1341 e fl. 27 n. 483 del comune di Sarno;

- veniva fatto risultare in una falsa dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà datata 29 luglio 2010 recante la firma apocrifa di **Sirica Giuseppina** la effettiva coltivazione a pomodoro san marzano da parte della suddetta delle particelle fl. 27 part. n. 440 del Comune di Sarno;

- veniva fatto risultare in una falsa dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà datata 29 luglio 2010 recante la firma apocrifa di **Lenza Antonio** la effettiva coltivazione a pomodoro san marzano da parte del suddetto delle particelle fl. 23 part. n. 286 del Comune di Sarno e fl. 4 part. 602 del comune di San Valentino

Torio;

veniva fatto risultare in una falsa dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà datata 29 luglio 2010 recante la firma apocriфа di **Di Filippo Michele** la effettiva coltivazione a pomodoro san marzano da parte del suddetto della particella 52 - fl 27 del Comune di Sarno ;

In Sarno, san Marzano san Valentino torio nelle date sopra rispettivamente indicate dei mesi di maggio e luglio 2010

IDENTIFICATE LE PERSONE OFFESE IN:

CONSORZIO DI TUTELA DEL POMODORO SAN MARZANO DELL'AGRO NOCERINO SARNESE DOP c/o lo studio del difensore avv. Luca Forni con studio in Nocera Inferiore alla via A. Barbarulo n. 71

Evidenziata l'acquisizione delle seguenti fonti di prova:

1. C.N.R. nn. 85/1-2010; 85/18-2010 ; 85/26-2010 del Comando CC NAC Salerno;
 2. annotazione di PG 85/40 -2010 – 85/45-2010 CC NAC Salerno
 3. verbali di perquisizione e sequestri nn. 85/2- 85/19-2010 CC NAC Salerno
- Tutti gli altri atti di indagine contenuti nel fascicolo del Pubblico Ministero.

Visti gli artt. 416, 417 c.p.p.;

CHIEDE

l'emissione del decreto che dispone il giudizio nei confronti dei predetti imputati e per i reati sopraindicati

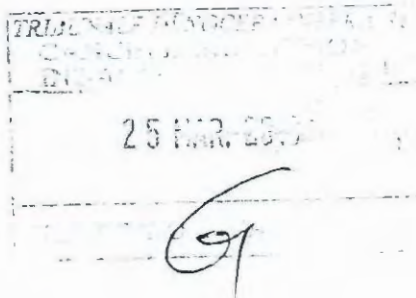
MANDA

alla Segreteria per gli adempimenti di competenza e in particolare per la trasmissione, unitamente alla presente richiesta, del fascicolo contenente la notizia di reato, la documentazione relativa alle indagini espletate e i verbali degli atti eventualmente compiuti davanti al giudice per le indagini preliminari.

Nocera Inferiore, li

1/03/2013

IL SOSTITUTO PROCURATORE DELLA REPUBBLICA
(Dott. ssa Marielda Montefusco)



RELAZIONE DI NOTIFICA

Ad istanza come in atti lo sottoscritto Uff. Giud.,
addetto all' U.N.E.P. c/o TRIBUNALE di NOCERA INFERIORE

Ho notificato l'atto che precede Is. Ne. PERT.

P/c. Avv. Luca FORDI

Noc. /NE

consegnandone copia conforme all'originale a mani

proprie

li 11/03/2015

EXHIBIT M



Certification of Translation Accuracy

Translation of **"GIUSEPPE NAPOLETANO - SENTENCE"** from **"ITALIAN"** to **"ENGLISH"**

We, Rev.com, Inc., a professional translation company, hereby certify that the above-mentioned document(s) has (have) been translated by experienced and qualified professional translators and that, in our best judgment, the translated text truly reflects the content, meaning, and style of the original text and constitutes in every respect a correct and true translation of the original document.

This is to certify the correctness of the translation only. We do not guarantee that the original is a genuine document, or that the statements contained in the original document are true. Further, Rev.com, Inc. assumes no liability for the way in which the translation is used by the customer or any third party, including end users of the translation.

A copy of the translation is attached to this certification.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "David Abrameto", written over a horizontal line.

David Abrameto, VP of Operations

Rev.com, Inc.

Dated: 14 June 2019 17:41:41





No. 210/2015 General Registry No. 6410 2010 General Criminal Records Registry No. 1040 2019 Sentence Registry	Filed today 05-21-2019 Clerk [Signature]
ITALIAN REPUBLIC IN THE NAME OF THE ITALIAN PEOPLE	Notice and abstract in absence notified on _____ _____
On May 15 th , 2019, the Courthouse of Nocera Inferiore, single criminal section, comprised of a sole judge, Anna Allegro, with the intervention of the Public Prosecutor, Francesco Spiezia, and with the assistance of clerk Sabrina Amabile ruled the following	Proposed appeal on _____ _____ _____
J U D G M E N T	Communicated to the Criminal Investigation Department on _____
in the criminal proceedings against:	Became final on _____ _____
1) Giuseppe Napoletano, born on 06.10.1968 in San Valentino Torio, with address for service, pursuant to art. 161 of Criminal Procedure Code, at the legal office of company "Solania s.r.l." in Sarno, in via Provinciale, n. 36. Free, present, defended by attorneys Silverio Sica and Giovanni Annunziata:	Enforceable abstract Public Prosecutor _____ Questura _____ Evidence _____
2) Eugenio Napoletano, born on 02.27.1933 in San Valentino Torio, with address for service, pursuant to art. 161 of Criminal Procedure Code, at the legal office of the cooperative "Solania s.c.r.l." in Sarno, in via Provinciale, n. 40. Free, absent, defended by attorneys Silverio Sica and Giovanni Annunziata;	Form drafted on _____
3) Amalia Cirella, born on 08.20.1968 in Naples, and with address for service, pursuant to art. 161 of Criminal Procedure Code, in Santa Maria a Vico, in via Astolella, n. 52. Free, present, defended by attorneys Angelo Trombetta and Carlo De Stavola.	Bill of costs drafted on _____
Conclusions of parties: as per minutes of hearing.	C.P. No. _____ [Signature]
_____ [Stamp: Fee paid via stamp duties in the amount of EUR17.50 affixed on the original file/in court. Today 06/06/2019. Clerk], [Signature] see annex	



Eugenio NAPOLETANO – Giuseppe NAPOLETANO – Amalia CIRELLA

A) of the crime provided in and punished in accordance with articles 81-110---112-515-517 quater of Criminal Code (-commercial fraud in the sector of “San Marzano DOP tomato”), as they were acting jointly, having the aforementioned positions and showed behaviors indicated in the following paragraphs and, in particular, **Eugenio Napoletano**, having the position of **legal representative and manager of the Cooperative Solania scarl – Giuseppe Napoletano** as **legal representative of “Solania srl, an associated company in charge of selling the product which apparently came from the cooperative**, in exercising a commercial activity, they conducted suitable actions which were aimed, in an unequivocal manner, at putting in circulation, selling and delivering to buyers and consumers in Italy and abroad, a food product that was different in terms of origin and quality compared to what had been declared and agreed upon, namely several thousands of cans tomatoes were falsely passed off as “San Marzano DOP tomato”, displaying counterfeit indications and names, and in reality they did not state said origin in accordance with DOP Standards of identity;

-in this case, for the purpose of fictitiously making it appear that the standards of identity and origin of San Marzano tomato were in order:

-*Eugenio Napoletano and Giuseppe Napoletano* filled out or ordered to be filled out, with a false signature, in full, of apparent farmers-manufacturers Natalina Cascella, Pasquale Laudisio, Angelo Raione, Adelaide Corrado, Michele de Filippo, Domenico Ferrante, Concetta Ingenito, Antonio Lenza, Antonio Odierna and Giuseppina Sirica, the application form to join the product control system having a protected designation of San Marzano Pomodoro of the Agro Nocerino-Sarnese area - agricultural section which were subsequently sent to Ismecert of Naples;

in particular it is about:

1) **144,000** cans placed in 12,000 boxes – weighing 28 ounces, with the brand label **CENTO POMODORO SAN MARZANO DELL’AGRO SARNESE-NOCERINO**;

which were manufactured by the Cooperative Solania scarl, sold for export from the port of Naples by the associated company Solania srl to the American company buyer ALANRIC FOOD DISTRIBUTORS for distribution on the American market, and they contained peeled tomatoes different in terms of origin and quality from what was falsely indicated on labels – displaying, in a specific and counterfeit manner, actually in order to deceive the buyers’ good faith, the false indication of the following ingredients: “San Marzano DOP tomato” and “San Marzano DOP organic tomato” whose designation of origin is protected by Regulations (EC) no. 1263/96 of the Commission dated 07.01.1996 which protects San Marzano tomato from the Agro Nocerino-Sarnese area,

2) **1,080** cans of peeled tomatoes, 3 kg each, – with the label “Solania San Marzano tomato [illegible] Sarnese Nocerino DOP” (displaying the factory code DLG7 which identifies the processing company Di [illegible] and pertaining to the production lot A227 which were sold for export from the Port in Naples by the associated company Solania srl to the Indian company buyer AGRIM SALES [illegible] displaying, in a specific and counterfeit manner, actually in order to deceive the buyers’ good faith, the false indication of the following ingredients: “San Marzano DOP tomato” whose designation of origin is protected by Regulations (EC) no. 1263/96 of the Commission of 07.01.1996 which protects the San Marzano tomato of the Agro Nocerino-Sarnese area,

-the act committed with the participation of **Amalia Cirella** inspector of the certifying body Ismecert in charge of performing verifications regarding standards of identity, and who, upon instigation of Giuseppe Napoletano and Eugenio Napoletano – both masters of the criminal intent – falsely guaranteed – showing misleading behaviors



described better in the following paragraphs – the existence of lands cultivated with San Marzano tomato according to the rules of standards of identity, falsely made to appear that it was used as raw material of the finished product sold as San Marzano DOP tomato (manufactured by the Cooperative Solania scarl and sold by associated Company Solania srl); in fact she also participated and performed the same criminal intents, putting in place suitable actions aimed at unequivocally delivering to the buyer/ consumers products that were different in terms of origin and quality from the one indicated on the label, hence in violation of norms that protect DOP products harming the consumer who is persuaded to purchase a product which, in terms of quality and price, is different from a DOP product.

Verified in Naples and the Agro Nocerino-Sarnese in November 2010

Eugenio NAPOLETANO – Giuseppe NAPOLETANO – Amalia CIRELLA

B) of the crime provided in and punished in accordance with articles 81-110---112-56-515-517 quater of Criminal Code (*attempted commercial fraud in the sector of San Marzano DOP tomato*), as they were acting jointly in their respective positions and showed behaviors indicated in previous paragraphs and, in particular, **Eugenio Napoletano, having the position of **legal representative and manager of the Cooperative Solania scarl – Giuseppe Napoletano** as **legal representative of “Solania srl**, an associated company in charge of selling the product which apparently came from the cooperative, in exercising a commercial activity, they conducted suitable actions which were aimed, in an unequivocal manner, at putting in circulation, selling and delivering to buyers and consumers a product that was different in terms of origin and quality compared to what had been declared and agreed upon, meaning several thousands of cans of tomatoes were falsely passed off as “San Marzano DOP tomato”, displaying counterfeit indications and names, and in reality they did not state said origin in accordance with DOP Standards of identity;**

in particular it is about:

- 1) **1,225,356** packages of peeled tomatoes stored **in three warehouses of Solania srl located in San Valentino Torio Municipality**, manufactured and sold by the Cooperative Solania to the associated company Solania srl as “San Marzano DOP tomato” and destined to subsequent fraudulent sale to third parties, according to the consolidated illegal business practice, through the pre-ordered affixing of fraudulent labels displaying the false indication of the following ingredients: “San Marzano DOP tomato” or “San Marzano DOP organic tomato”; a product which was anyway different from what had already been displayed in documents regarding the traceability and tracking of products (Delivery orders certifying the provision of raw material from agricultural manufacturers to the processing Cooperative Solania which reported the express fraudulent note “San Marzano tomato” – manufacturing planner and daily manufacturing card at the Cooperative Solania certifying fraudulent entry (provision of San Marzano tomato – documents/sale invoices from the Cooperative Solania to Solania srl falsely reporting the wording San Marzano DOP Tomato);

2) **223,000** cans of peeled tomatoes that result to have been manufactured by the Cooperative Solania and subsequently purchased by Solania srl which stored them for subsequent fraudulent sale to third parties at the **warehouse in Nocera Inferiore of the warehouse company Meridionali di Nocera Superiore**, peeled tomatoes that were marked with the tracking alphanumeric code of the product related to the Cooperative Solania scarl (SL1) but which in reality did not turn out to be actually manufactured by said company, as the corresponding raw material did not turn out to have been delivered to the systems; as this is about a product destined for subsequent fraudulent sale to third parties, according to the consolidated illegal business practice, through the pre-ordered affixing of fraudulent labels displaying the false indication of the following ingredients: “San Marzano DOP Tomato” or “San Marzano DOP organic tomato”;



-the act committed with the participation of **Amalia Cirella** *inspector of the certifying body Ismecert* in charge of performing verifications regarding standards of identity, and who, upon instigation of Giuseppe Napoletano and Eugenio Napoletano – both masters of the criminal intent – falsely guaranteed – showing misleading conducts described better in the following paragraphs – the existence of lands cultivated with San Marzano tomato according to rules of standards of identity, falsely made to appear that it was used as raw material of the finished product sold as San Marzano DOP tomato (produced by the Cooperative Solania scarl and sold by associated Company Solania srl); in fact she also participated and performed with the same criminal intents, putting in place suitable actions aimed at unequivocally delivering to the buyer/ consumers products that were different in terms of origin and quality from the one indicated on the label, hence in violation of norms that protect DOP products harming the consumer who is persuaded to purchase a product which, in terms of quality and price, is different from a DOP product.

Verified in San Valentino Torio and Nocera superiore in November 2010

Amalia CIRELLA – Giuseppe NAPOLETANO – Eugenio NAPOLETANO

C) of the crime provided in and punished in accordance with articles 110-81 of CPV code -479-61 no. 2 Criminal Code because **Amalia Cirella**, as an agronomy inspector appointed *by the certifying body ISMECERT* to perform inspection and provide certification for lands cultivated with the “San Marzano DOP tomato” in the Agro Nocerino-Sarnese, during a field inspection conducted on July 20, 21 and 22, 2010 on lands located in Sarno, San Marzano sul Sarno and San Valentino Torio Municipalities, with more enforceable actions of the same criminal intent and for the purpose of allowing the consumption of commercial frauds referred to in previous paragraphs, falsely certified, with specific contextual verification report of Farmers of San Marzano DOP Tomato in the Agro Nocerino-Sarnese area, having positively verified the compliance of surfaces and cultivated varieties as well as cultural techniques described by standards of identity, and therefore the presence in the field of the product called *San Marzano DOP tomato*; *this was committed upon instigation and determinacy of the aforementioned Giuseppe Napoletano and Eugenio Napoletano*, interested to falsely show the cultivation of San Marzano DOP tomato on agricultural lands intended for the Cooperative Solania scarl for subsequent sale conducted by Solania srl – thus proving that both were masters of the pre-ordered fraudulent plan, creators of the entire criminal intent aimed at carrying out commercial frauds referred to in previous paragraphs, namely several 100 kilograms of tomatoes destined for export in Italy and abroad, illegally sold as “San Marzano DOP tomato”, in reality manufactured only formally according to specifications/standards of identity referred to in *Regulations (EC) [illegible] of the Commission dated 07.01.1996* which protects San Marzano tomato from the Agro Nocerino-Sarnese area, but which in fact did not have this origin and quality;

and in particular:

-**Amalia Cirella**, *Ismecert inspector*, drafted a false DOP agricultural control report on 07.22.2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, of having positively verified the compliance of surfaces and cultivated varieties as well as the cultural technique described by the standards of identity and therefore the actual cultivation of San Marzano tomato on the field, performed by farmer **Natalina Cascella** on the plot owned by **Anna Bari** (fl. 12 part. 196 of Sarno Municipality);

-**Amalia Cirella**, *Ismecert inspector*, drafted a false DOP agricultural control report on 07.21.2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, of having positively verified the compliance of surfaces and cultivated varieties as well as the cultural technique described by the standards of identity and therefore the actual cultivation of San Marzano tomato on the field, performed by **Angelo Rainone** on *plots 890 and 891 of fl. 2 of San Valentino Torio Municipality*;



-*Amalia Cirella*, Ismecert inspector, drafted a false DOP agricultural control report on 07.20.2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, of having positively verified the compliance of surfaces and cultivated varieties as well as the cultural technique described by the standards of identity and therefore the actual cultivation of San Marzano tomato on the field, performed by **Adelaide Corrado** on plots 384 and 23 – fl. 27 of Sarno Municipality;

-*Amalia Cirella*, Ismecert inspector, drafted a false DOP agricultural control report on 07.19.2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, of having positively verified the compliance of surfaces and cultivated varieties as well as the cultural technique described by the standards of identity and therefore the actual cultivation of San Marzano tomato on the field, performed by **Michele De Filippo** on plot 52 – fl. 27 of Sarno Municipality;

-*Amalia Cirella*, Ismecert inspector, drafted a false DOP agricultural control report on 07.19.2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, of having positively verified the compliance of surfaces and cultivated varieties as well as the cultural technique described by the standards of identity and therefore the actual cultivation of San Marzano tomato on the field, performed by **Domenico Ferrante** on additional plot fl. 2 no. 742 of San Valentino Torio Municipality, as well as on lands fl. 2 no. 39 and 385 which were actually cultivated;

-*Amalia Cirella*, Ismecert inspector, drafted a false DOP agricultural control report on 07.19.2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, of having positively verified the compliance of surfaces and cultivated varieties as well as the cultural technique described by the standards of identity and therefore the actual cultivation of San Marzano tomato on the field, performed by **Concetta Ingenito** on plots fl. 28 plot no. 3 and 1341 and fl. 27 no. 483 of Sarno Municipality;

-*Amalia Cirella*, Ismecert inspector, drafted a false DOP agricultural control report on 07.20.2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, of having positively verified the compliance of surfaces and cultivated varieties as well as the cultural technique described by the standards of identity and therefore the actual cultivation of San Marzano tomato on the field, performed by **Antonio Lenza** on plots fl. 23 plot no. 286 of Sarno Municipality and fl. 4 plot no. 602 of San Valentino Torio Municipality;

-*Amalia Cirella*, Ismecert inspector, drafted a false DOP agricultural control report [illegible] of having positively verified the compliance of surfaces and cultivated varieties as well as the cultural technique described by the standards of identity and therefore the actual cultivation of San Marzano tomato on the field, performed by **Antonio** [illegible] on plots fl. 4 plot no. 88 and 89 of San Valentino Torio municipality; and fl. 29 no. 2499 and 2500 of Sarno Municipality;

-*Amalia Cirella*, Ismecert inspector, drafted a false DOP agricultural control report on 07.21.2010, instigated by Eugenio and Giuseppe Napoletano, certifying, contrary to the truth, of having positively verified the compliance of surfaces and cultivated varieties as well as the cultural technique described by the standards of identity and therefore the actual cultivation of San Marzano tomato on the field, performed by **Giuseppina Sitica** on plots fl. 27 plot no. 440 of Sarno Municipality;

In Sarno, San Marzano San Valentino [illegible] on the dates reported above in the month of July 2010 (July 19, 20, 21 and 22) during inspections [illegible] on the field.

Giuseppe Napoletano – Eugenio Napoletano



D) of the crimes provided in and punished in accordance with articles 110-81 of CPV code - 483, 61 no. 2 of Criminal Code (with regards to art. 76 of Presidential Decree 445/2000) because they acted jointly and in order to perform the crimes referred to in the paragraphs above, drafted and submitted, affixing apocryphal signatures of farmers/ manufacturers, several false declarations in lieu of affidavit (pursuant to art. 47 of Presidential Decree no. 445 of 12.25.2000), to be attached to applications for joining the control system of the San Marzano DOP Tomato of the Agro Nocerino-Sarnese area submitted at Ismecert, for the 2010 transformation campaign of the San Marzano DOP Tomato of the Agro Nocerino-Sarnese area, in which, contrary to the truth, facts were guaranteed and the record was intended to prove said truth, or the material availability and management of lands indicated for the production of San Marzano DOP according to standards of identity;

In particular:

- it was shown in a *false declaration in lieu of affidavit dated May 31, 2010* bearing the apocryphal signature of **Domenico Ferrante** the actual cultivation of San Marzano tomato by the aforementioned on *plot fl. 2 no. 742 of San Valentino Torio Municipality, and lands fl. 2 no. 39 and 385 were actually cultivated as well;*

- it was shown in a *false declaration in lieu of affidavit dated July 29, 2010* bearing the apocryphal signature of **Concetta Ingenito** the actual cultivation of San Marzano tomato by the aforementioned on *plot fl. 28 plot no. 3 and [illegible] and fl. 27 no. 483 of Sarno Municipality;*

- it was shown in a *false declaration in lieu of affidavit dated July 29, 2010* bearing the apocryphal signature of **Giuseppina Sirica** the actual cultivation of San Marzano tomato by the aforementioned on *plot fl. 27 plot no. 440 of Sarno Municipality;*

- it was shown in a *false declaration in lieu of affidavit dated July 29, 2010* bearing the apocryphal signature of **Antonio Lenza** the actual cultivation of San Marzano tomato by the aforementioned on *plots [illegible];*

- it was shown in a *false declaration in lieu of affidavit dated July 29, 2010* bearing the apocryphal signature of **Michele Di Filippo** the actual cultivation of San Marzano tomato by the aforementioned on *plot 52 [illegible] of Sarno Municipality;*

[illegible]

- it was shown in a *false declaration in lieu of affidavit dated July 29, 2010* bearing the apocryphal signature of **Michele Di Filippo** the actual cultivation of San Marzano tomato by the aforementioned on *plot 52 – fl. 27 of Sarno Municipality;*

In Sarno, San Marzano San Valentino Torio on dates reported above and in the months of May and July 2010

HAVING IDENTIFIED THE INJURED PERSONS

IN CONSORTIUM OF PROTECTION OF SAN MARZANO DOP TOMATO OF THE AGRO NOCERINO AREA c/o the law firm of attorney [illegible] situated in Nocera Inferiore in via A. Barbarulo n. 71

Highlighting the acquisition of the following sources of evidence:

1. C.N.R. no. 85/1-2010; no. 85/18-2010; no. 85/26-2010 of the Comando CC NAC Salerno;
2. annotation of Attorney General 85/40-2010 – 85/45-2010 CC NAC Salerno
3. search and seizure reports no. 85/2-85/19-2010 CC NAC Salerno



All other investigative documents found in the file of the Public Prosecutor.

Having seen articles 416, 417 of the Criminal Procedure Code;

REQUESTS

the issue of a decree ordering the judgment of the aforementioned defendants for the committed crimes indicated above

SENDS

to the Registration Office to perform all the necessary procedures and, in particular, to send, together with this request, the file containing the news of crime, the documents related to the investigations that had been carried out and the reports of any proceedings that were carried out before the Preliminary Investigations Magistrate.

Nocera Inferiore, 03/01/2013

DEPUTY PUBLIC PROSECUTOR
([Illegible] Montefusco)
 [Signature]

[Stamp: illegible], [Signature]

Law and Fact

With a ruling of the judge for preliminary hearing on 03.01.2013, defendants were referred to this Courthouse consisting of a single judge, to answer for the crimes referred to in the introduction.

Proceedings were organized in different hearings with the almost constant presence of defendant Giuseppe Napoletano and an alternate presence of the other two defendants and also present were civil parties Consorzio Tutela Pomodoro San Marzano [Consortium for the Protection of San Marzano Tomato], ISMECERT and Consumer Associations, in the following succession: at the first hearing held on 04.12.2015 preliminary matters regarding the invalidity of charges were presented and the Court deferred the decision to be ruled at the hearing of 12.01.2015. Hearing of 12.01.2015 was deferred to the hearing of 04.27.2016 due to a different composition of the court. This hearing was deferred to 06.15.2016 due to inefficiency of the sound recorder. Both this hearing and the next one were deferred due to different composition of the office and the suspension of the limitation period was wrongly ordered since witnesses were not present and the judge was a different person hence no useful activity could have taken place; the hearing of 12.13.2016 was deferred due to a defendant's illness without stating the suspension of the limitation period (but anyway equal to 55 days, and the deferment was set on 02.07.2017); the hearing of 02.07.2017 was deferred due to the absence of witnesses and only at the hearing of 03.15.2017 after preliminary matters were rejected, the trial stage was finally opened with the reading of charges and acceptance of measures of inquiry, both records and oral means of inquiry, as inferred respectively by the parties and a deferment was ordered due to the absence of witnesses. The hearing of 04.12.2017 was a mere deferment whereas at the hearing of 05.10.2017 a large set of documents was submitted by the Public Prosecutor hence the hearing was deferred, due to simultaneous obligation of defense attorneys, to 05.30.2017 which had



been requested, by mutual consent, in order to allow contextual examination and counter-examination of the witness of the Criminal Investigation Department. The hearing of 06.13.2017 was indeed in order to interrogate the witness of the Criminal Investigation Department, warrant officer Antonio Spinelli who belonged to the Anti-fraud Unit of the Carabinieri of Salerno who provided information on performed investigations, from the very beginning to additional developments, which allowed the procurement of documents, information and inspections which resulted in seizures, and finally resulted in the reveal of a real fraudulent system in which today's defendants were involved, each in their respective position, and behaving in the way described in criminal charges above; the hearing of 09.19.2017 was deferred due to different composition of the office; at the hearing of 10.11.2017 witness Luigi Frusciante was heard; at the hearing of 10.31.2017 with the parties' consent the statements made by persons indicated by the Public Prosecutor from number 5 to 36 on the list were procured (with a consequent waiver to the examination and annulment of the court order upholding a motion); at the hearing of 12.06.2017 the witness of the Public Prosecutor Federico Weber, at that time the director of ISMECERT, was heard; at the hearing of 02.13.2018, as the judge was replaced, the consent for the usability of records obtained in a different composition was expressed; at the hearing of 04.10.2018 the Public Prosecutor gave his consent to the procurement of legal advice from the defense attorneys of Giuseppe and Eugenio Napoletano; the hearing of 07.11.2018 registered the mere deferment in order to allow the presence of the Public Prosecutor; at the hearing of 10.03.2018, after receiving consent, the defendant Cirella and the witness of her defense attorney, Donato Stanca, were heard with consequent procurement of his written document and, at the parties' joint request, the court ordered a deferment for the examination of defendant Giuseppe Napoletano and for discussion at the hearing of 12.19.2018. Also this last hearing, in the presence of the only defendant, Cirella, was deferred as the co-defendants' defense attorney was hindered by a coeval professional obstacle with suspension of limitation periods.

The hearing of 01.23.2019 was deferred to today for the examination of defendants and discussion, upon the parties' request, with suspension of limitation periods.

At today's hearing, therefore, defendant Giuseppe Napoletano was examined, who claimed to be innocent (analyzing the individual prosecution propositions and anyway highlighting the full compliance of the seized product at San Marzano Doc, also explaining the double labeling as obtained by another company and, anyway, proposing a production lower than the one allowed, without prejudice to the compliance of the product to the San Marzano tomato for which the certification had been issued), having closed the preliminary investigation and usability of procured records, the parties orally discussed the case mentioning their final conclusions as shown by separate minutes.

The Court withdrew to chambers and in the end ruled the judgment, reading, during the hearing, the ruling and reserving the submission of reasons to ordinary terms.

On the merit the Judge notices that the procured results allow a distinction to be made between the procedural positions of the defendants, being able to separate the position of Cirella on one side and the other two on the other side, given that the same arguments expressible on the basis of the collected material, having surfaced beyond any reasonable doubt that in terms of time and place, expressed in the charges, the facts were verified in the sense proposed by the prosecution, therefore defendants Giuseppe and Eugenio Napoletano, in their respective positions, managed things as stated in the criminal charges.

We have to start by saying that the probative collection is very big and indicative, and uniquely oriented. It consists, first of all, of statements provided by witness **warrant officer Antonio Spinelli** who provided every investigative detail performed after receiving a report that in the port of Naples there were labeled containers



with peeled tomatoes bearing the wording of [illegible] San Marzano DOP ready to be shipped to the United States. In fact samples of this product were collected for technical and scientific investigations performed in this case. From there onwards there were investigations which showed a series of irregularities reported analytically in paragraphs a), b) and d) attributed to defendants Giuseppe and Eugenio Napoletano, substantially consisting in the verified non-existence of the same supplies of raw material and related provisions or due to lack of tomato crops, contrary to indications which resulted from documents used by the defendants in order to obtain quality certification. The witness started by saying that San Marzano tomato is subject to protection through ISMECERT (certifying body) which prepared procedural guidelines with the provision, among other things, of a series of verifications for the acknowledgment of compliance of the aforementioned productions which intend to obtain said quality certification. He also stated that during the sale stage each can had a label and an identification number regardless of the manufacturing company. Having procured productions with the number of certified pieces, ISMECERT performs an inspection at the factory, certifying the number of pieces for a given lot which had that particular code. When the company intends to sell the product, same company submits a request to the Consortium of protection that assigns a *range* of numbers of available pieces based on the certificates drafted by ISMECERT and said numbers could be used exclusively for that label (or for that brand).

So at the time of inspections done at Solania, they had encountered a number of pieces way higher than those certified by ISMECERT, so much so that the entire production was seized, later partially revoked with consequent return, after a downgrade (*i.e.* loss of designation).

Then they procured the applications to join the consortium submitted by manufacturers and inspection reports which had been drawn up by inspectors while "on the field". The warrant officer explained the procedure provided in this case: indeed for each year the manufacturer communicates the plots and surfaces to be designated to that type of tomato and then an agronomist from ISMECERT goes to that field to verify if indeed the crops exist and the field has potential to be cultivated. Performed investigations had revealed that many manufacturers had falsely self-certified that they owned some parcels of land, and these were the lands that had been certified by inspector Cirella.

He was also stated that the Cooperative Solania asrl, represented by Eugenio Napoletano, manufactures the cans (which have an SL1 alphanumeric code which identifies it on the products and the factory initials), whereas Solania SRL, represented by Giuseppe Napoletano, is the company that sells the product.

In relation to the observed investigation findings against which the defense provided nothing, some procedural conclusions can be drawn with regards to individual charges mentioned in paragraphs A) and B) which appear to be proven, with regards to the *merit of the petition* and enacting elements of the charged crimes.

Indeed, with regards to paragraph A) (see pages 13-19 of hearing minutes dated 06.13.2017), and especially items 1 and 2 of the same charge, the statements provided by the warrant officer with regards to the deceitfulness of the application form of manufacturers Natalina Cascella, Pasquale Laudisio, Angelo Rainone and Giuseppina Sirica since the lands indicated by the aforementioned were wither not designated for tomato cultivation or did not belong to the aforementioned persons.

Likewise, with regards to the crime referred to in paragraph B) (see pages 24-41 of the mentioned hearing), the same warrant officer stated that those who had submitted the application form to join the Consortium - analytically indicated in the criminal charge - were not owners of the indicated plots or those plots were not designated for tomato cultivation.

No other different conclusions can be formulated on the basis of statements provided by witnesses Frusciante and Weber who do not contradict the investigations of the Criminal Investigation Department referred to above,



or substantially abridged in data to be considered procedurally procured regarding the unavailability of lands or in the failure to plant tomato crops on those same plots, vice versa only records showed that the lands had been cultivated with tomato and/or the records showed the availability of suppliers. In particular **witness Frusciante**, professor of agricultural genetics (whose statements dated 10.18.2011 were procured with the parties' consent and waiver from the Public Prosecutor to direct examination), advanced a mere scientific and study hypothesis, certainly not actually verified for this particular case. Indeed the witness reported, and started by saying on this point, that he had not performed any specific investigation on the fact that the consortium had identified 4 ecotypes that could be cultivated, however the standards of identity also contained improved guidelines, understanding with this expression *"subject to a general treatment in order to improve them"* but without specifying the limits *"it is possible to perform crossings (...) and it is also possible to use hybrids"* (paragraph 5 of hearing dated 10.11.2017). While information was being collected, Frusciante stated that *"the guidelines (...) such as Kiros and San Marzano 2 and improved guidelines are pure guidelines and can be subject to self-reproduction, in the sense that the farmer [obtaining the seeds from berries] can always have plants of the same type"* unlike hybrid seeds: until 2010 self-reproduction had not been contemplated and all the guidelines, even those improved ones, are traceable from a molecular genetic standpoint, having to present *"a genome percentage of the San Marzano ecotype"*, however, the percentage was not indicated in the standards of identity and represented a subjective evaluation.

Witness Weber, at that time director of ISMECERT, did not provide anything specific since substantially he clarified the functions of the certifying body, inserted in a system of voluntary certification (and he also dealt with inspections for the acknowledgment of the DOP trademark and, upon request, performed investigations and registered, on specific lists, authorized manufacturers to either supply raw material or transform it and use the protected trademark), as well as the persons who, with regards to the certifying body, contacted private professionals and, finally the position of inspectors (freelancers outside the certifying body or not directly employed by it). In this specific case, therefore, agricultural manufacturers would register their lands and provided products to processors who, subject to control, could use the DOP trademark. The application form of the agricultural manufacturer was supposed to be accompanied by a map and cadastral data of the land cultivated with tomato and the inspector, who was not an employee of the certifying body, was appointed to perform an inspection in order to verify if indeed San Marzano tomato was actually cultivated on that land. Plots were identified using maps and basically it was the farmer, or his delegate (*"often it was the manager of the cooperative (...) and normally there was also the farmer"*) who identified and showed the inspector the area dedicated to San Marzano tomato. Therefore the inspector filled out a report signed by the applicant and the farmer and some inspectors also took photos. Usually the inspectors did not perform further inspections regarding the ownership of the land, based on the statements of the person accompanying them. But he added that at the time of the events, personnel did not have GPS equipment. Upon objection of the Public Prosecutor, he said that probably Mrs. Cirella was almost always accompanied by Giuseppe Napoletano and not by farmers when she performed her inspections (page 9 of hearing dated 12.06.2017).

When asked by the defense, Mrs. Cirella reiterated that there was no employer-employee relationship between the certifying body and inspectors but they were paid after issuing an invoice with a *"VAT registration number"* and that their inspection, and hence their attention was mostly directed to the crop and not to identifying a plot because, in a certain sense, they assumed that the farmer had submitted accurate documents; she also clarified that not always the same inspector supervised the entire production, and that in that case there were no major non-conformities. After being questioned by other defense attorneys, she specified that the responsibility for the



accuracy of the application form belonged to the farmer, whereas the cooperative collected all of the application forms and sent the lists; she reiterated that the photos served to identify the agricultural product and not the land and that the certifying committee would go on to check the mass balance (*"namely how many tomatoes entered and how many existed"*). She could not say how many inspections had been performed at the coop. Solania. She also specified that file checks were based on random samples and not on individual plots and the productions of the Solania, *if they had been certified, had a positive result; and later on she explained that the processing party cannot know who the inspector was as they worked in shifts.*

The **defendant Cirella**, while being examined, complained that she was innocent claiming that she had done several inspections as she obviously was in charge of other production chains as her position had been that of an outsourced professional agronomist on behalf of Ismecert for ten years, from 2002 to 2012. As for the sequence of events that she was involved in, she had done inspections on as many as 109 plots which belonged to different owners and anyway under different regulations placed in different areas of the Agro Nocerino-Sarnese area after having collected related files from Ismecert which contained, among other things, the application form, mentioning that oftentimes suppliers had already been registered and certified by Ismecert who already had their documents. She explained how inspections were done: after a first stage of studying the paper documents she went to the fields, being accompanied by Giuseppe Napolitano who, in turn, had been appointed by the Cooperative Solania, and only used maps and land registry records (as at the time she did not have satellite-based instruments which were introduced only the following year) for the inspections performed from July 19 to July 22, 2010. At that time she had verified, in addition to Solania, four other cooperatives. She highlighted how the criticized anomalies that appeared in these proceedings, equal to 7%, which had not been found by her, indeed represent a small percentage compared to the amount of inspections performed at Solania, also given the fact that on the field she was accompanied by Mr. Napolitano. He actually showed her the place where they went, and vice versa the presence of the farmer on said land was not required, as she could go to two/three lands spread over the territory, and at the end of the inspection she drafted a report. Although not mentioned in the standards of identity, she also took photos of the land then sent them to Ismecert. Said photos were duly numbered with reference points of the land, such as an Enel pole, a house, a street for a better identification of the land subject to inspection. So, while on the field she verified the presence of the tomato, the Cirio 3 type, the uncertain development and all the features of leaves and berries were described in documents relating to traceability of plants which would then be transplanted at the right time and also came from authorized nurseries, she also verified the transport document, inserting everything in the file which would afterwards be delivered to Ismecert. After being asked by the defense, she replied that for each inspected plot she received a fee of ten Euros once the inspection ended. Her relationship with Mr. Napolitano was not that of an acquaintance, she had met him while performing her inspections. She claimed that, in the absence of satellite-based instruments, it was not easy to identify the area that she had to inspect simply based on the maps and land registry records which had not been updated.

At the end of the examination, defense filed a brief for the defendant in which basically she reiterated her defensive hypothesis as well as some invoices and, in particular, a statement of Napolitano correcting a plot.

Witness consultant Donato Stanco gave an account on the geolocation inspection, performed on behalf of defendant Cirella, explaining different transitions in order to reach a conclusion, for fourteen out of fifteen performed inspections, about the coincidence of places inspected by Mrs. Cirella (stated in the inspection reports certifying the presence of San Marzano tomato on the fields) with the ones that he took photos of through the transformation of each cadastral plot from the map abstract, about the Polar and Cartesian coordinates, bringing



a GPS system with him. Finally, comparing the photos he took with the ones that Mrs. Cirella had taken, there was a full coincidence regarding the state of places except for a single plot, the one which belonged to Giuseppina Sirica.

Defendant Giuseppe Napoletano, being submitted to examination, at the questions asked by his defense attorneys - as the Public Prosecutor had waived direct examination -, first of all he started by saying that *"the 144,000 boxes found at the Port of Naples and seized by the Anti-Fraud Unit of Salerno, were legal, the product had been legally labeled with San Marzano tomato"*, it was about lots that had been duly certified by ISMECERT with certificates issued at the end of production. Mr. Napoletano explained the reasons for the different labeling referring to a different year of production. For tomatoes that were supposed to be shipped to India, he stated that he had a legitimate purchase invoice from another company for San Marzano tomato. After the seizure and consequent partial return, they were forced to downgrade the product in order to avoid more serious economic damages in terms of the product's *shelf life*. He said that inspections *"at least with regards to fields [they were] 100% checked"*. For the year 2010, in particular, they had provided to ISMECERT *"a list of farmers, mentioning plots where San Marzano Tomato was [cultivated], more than twenty hectares"*. He claimed that there was no need to lie about the plots because the "authorized" ones were more than enough (way more than enough) for the needs of the company. He underlined that in the area there are *"many tiny plots"* and it's enough to move a few meters away and you are on a different plot and it is difficult to fully identify the aforementioned plots. He denied having affixed false signatures stating that many of the peasants *"are, at times, also illiterate"* but he mentioned that the application form sent to ISMECERT had to be signed, even though he overlooked who could have signed those records. He *"sometimes went together with Mrs. Cirella, I just accompanied her on the field (...) three/four times"*. The forgery charge arises from the erroneous identification of plots, which do not correspond to the people heard by the Criminal Investigation Department.

So, if these are the procured findings, that the judge needs to take into consideration, and therefore based on that data it can be considered that it was proven that San Marzano tomato did not exist or even that the apparent suppliers did not own those plots, as during the summary of witness statements they either denied owning those fields or stated that they did not grow tomatoes; hence the case was to object to the version provided by Giuseppe Napoletano who should have taken it upon himself to prove that error, since it was obvious that he had accompanied Mrs. Cirella on the fields and it was him who knew the surroundings where the San Marzano tomato would actually be planted. Already at the time that he collected the list of application forms of farmers, he was able to perform adequate checks so that the documents were in line with verifiable facts.

As for the crime of ideological forgery, that the defendants were charged with in paragraph C) of the indictment, as hypothesis of ideological forgery of a public official in mutually concerted action with the *extraneous*, the same findings allow us to make a distinction between the positions of defendants Giuseppe and Eugenio Napoletano, on one side, and the position of Mrs. Cirella, on the other side.

With regards to the latter, the Court considers there is room for doubting the malice which characterizes this criminal offense, as we need to recall that the malice in this hypothesis is not in *re ipsa* but must always be rigorously proven. And this is not so much with reference to the purpose of obtaining an advantage for oneself or for others or to cause damage to Public Administration, not observing, as it is known, the lack of collusive relationships with co-defendants Napoletano, hypothetical beneficiaries of Cirella's forgery, as the lack of procuring proof of will incorporated in compliance reports drafted by the defendant or of *immutatio veri*. As a matter of fact, indications obtained from examined witnesses, especially from Federico Weber director of Ismecert and Donato Stanco defense consultant with regards to the methods of identifying areas to inspect (rather empirical



and superficial due to the lack of some technical instruments available at that time: undated maps and identification structure of fields), confirmed, with equal dignity towards the prosecution's line of reasoning, the alternative version that false certification of San Marzano tomato cultivation (regardless of the technical dissertation, only theoretical, presented by professor Luigi Frusciante who was heard during the trial stage prior to procuring his statements before the Public Prosecutor or procured with the parties' consent) regarding those fields which surely were not cultivated with tomatoes or they were not owned by the apparent suppliers, based on indications provided by cadastral maps, was a result of error or carelessness on behalf of Mrs. Cirella and not the desire to change the truth. However it appears to be obvious (as it was confirmed by the same defendant) that she was accompanied on the fields by Giuseppe Napoletano, who confirmed even more the inferred difficulty to identify fields that had to be inspected based on mere indications of maps. And this reasoning not only opposes different indications provided by owners or holders of land registry records, whose statements were procured with the parties' consent hence can be legally used as proof, but allows to provide justification or a logical indication to that contrast that initially may seem disturbing while acknowledging, on the basis of collected material, the error in indicating cadastral references to those lands.

It becomes obvious that our legal system does not provide for unintentional documentary forgery, so a correct judicial response is the acquittal of Mrs. Cirella of the crime referred to in paragraph C) of the introduction because the event does not exist, albeit beginning of paragraph of art. 530 of the standard code of procedure.

Same reasonings, for one not procuring evidence on co-interests or different interpersonal relationships, allow us to doubt Mrs. Cirella's participation in other crimes that she is charged with in paragraphs A) and B) described above, as the evidence was not obtained, besides reasonable doubt, that the contribution put in place for the performance of said conducts is the obvious fruit that benefited co-defendants Napoletano. It is hardly necessary to add that precisely the type of relationship that existed between Mrs. Cirella and Ismecert, as she was appointed from time to time to perform inspections, as she was not part of the in-house staff, like the rest of other inspectors, determines by itself, due to the mechanism of shifts of staff in charge of performing inspections, that the same beneficiary would preemptively ignore the person assigned in this case with whom he would eventually reach a pact or fraudulent agreement, not always dealing with the same person though. What fuels the doubt that only occasionally, and while Mrs. Cirella did not know this, Mr. Giuseppe Napoletano, the single person interested in obtaining any benefits, would accompany her to standard places different from those that were on the map so Mrs. Cirella had in fact seen different and standard areas. On the other hand, with regards to the rather empirical methods of inspections (lack of electronic instruments and outdated maps used to identify plots) fuel the doubt regarding Mrs. Cirella's awareness. So, in light of these uncertainties, a correct response is revealed, again in accordance with the beginning of paragraph of art. 530 of Criminal Procedure Code, namely an acquittal ruling stating that she did not commit the crime.

As for the other two defendants, on the other hand, the same considerations cannot be applied, as it has emerged, beyond any reasonable doubt, from the deposition of examined witnesses (or from procured statements), that in terms of time and place stated in the arraignment, the submitted certifications signed by Mrs. Cirella carry obvious ideological deceitfulness. In this regard, in particular, the statements of all the people examined during preliminary investigations are helpful as they, unequivocally, on one hand, denied having signed the application forms and, on the other hand, excluded the fact that they had cultivated on San Marzano plots mentioned in the indictment or that they were cultivating something else or, in fact, that they were not the owners of those plots. As for the version of the defense, that an error was made in identifying the plots or that they were in the immediate vicinity of other lands that were actually cultivated with San Marzano tomato, if it were to be accepted it would lead to



"forgery with criminal intent" hence to the acquittal of defendants Napoletano, but it does not appear to be sustainable due to lack of any evidence in this regard capable to convince the prosecution that all of this had been done for the unequivocal benefit obtained by co-defendants Napoletano in obtaining the compliance certification. On the other side the confirmed correspondence of lands inspected by expert witness Stanco does not remove the defendants Napoletano from the hypothesis of forgery, since, especially Giuseppe Napoletano as legal representative of the cooperative Solania (that the farmers joined) accompanied Mrs. Cirella during inspections, which coincides with the perfect awareness that the provided data did not correspond to the real situation in fact and in law of verified plots. It is hardly necessary to observe that there is no doubt about the position of defendant Eugenio Napoletano who, although he was apparently more secluded than his son Giuseppe, as manager of the company [illegible] to sell the product, he was just as equally invested as legal manager of the production, and therefore interested and aware of bringing his contribution to the subsequent sale activity, namely to the crimes that they are charged with (in its multiple forms also as reinforcement of another person's criminal intent) fully aware of the forgery this involved.

Again, we cannot doubt the hypothesis of crime due to the public nature of the certificates and their proven efficiency.

Finally, this is an almost paradigmatic hypothesis of authorship as referred to in art. 48 of Criminal Code and, in fact, defendants Napoletano, although they did not hold public-law related positions, misleading a person with certifying powers, they fully contribute to ideological forgery in terms of documents drafted by the inspector appointed by ISMECERT and the acquittal of the latter does not benefit the defendants Napoletano. For mere diligence, it is observed that it cannot have a different qualification, such as forgery in certifications, since the certification drafted by Mrs. Cirella serves the purpose of reaching an institutional purpose of ISMECERT, meaning that the issue of the quality certification, ultimately the action performed by the aforementioned inspector certifies the result of having inspected the lands and has the effect of allowing that result to qualify as a public action and not an administrative certificate.

As for the crimes referred to in paragraphs A), B) and D) it can be said that the evidence for criminal liability was obtained, based on the same material examined above, however without ordering a conviction.

These findings are, in fact, necessary in order to provide information on the reasons for the decision made regarding crimes referred to in paragraphs A), B) and D) which cannot fail to acknowledge a sudden extinctive cause of the same crimes due to limitation period for defendants Giuseppe Napoletano and Eugenio Napoletano which needs to be stated at the end of examining merits in order to exclude the recurrence of one of the conditions prescribed by art. 129 second paragraph of the Criminal Procedure Code and therefore reach an acquittal with regards to one of the considered orders.

In fact, starting from the date of inspection, 07.22.2010, which represents the *dies a quo*, and given the nature and extent of the punishment for offenses referred to in paragraphs A), B) and D), we arrive to 01.22.2018 (which represents the maximum ordinary limitation period) to which we need to add 56 more days due to an illness impediment deducted at the hearing dated 12.13.2016 and until the new hearing dated 02.07.2017 which shifts the date of maximum limitation period to 03.18.2018. On the other hand additional terms due to ordered deferments cannot be cumulated since the hearings set forth hereinafter upon deferment requests of defense attorneys are after the limitation period expires, as pointed out to date 03.18.2018, so it is completely irrelevant with regards to the process and time of limitation period since these are already extinct crimes as the limitation period expired.



As mentioned above, on the basis of what emerged from records, none of the hypotheses referred to in the aforementioned provision is applicable, and we have to mention, on one side, that, in terms of a possible existence of prerequisites to reach an acquittal ruling, the Supreme Court mentioned that, in the absence of an extinctive cause for the offense, «... The obligation of the judge to rule a sentence of acquittal postulates that circumstances suitable to exclude the existence of the event, its criminal relevance or that the defendant did not commit it, is shown by records in a manner that cannot be challenged, so that the evaluation that the Judge must perform in this regard belongs more to the concept of "verification", or "*ictu oculi*" perception, than that of an "opinion"» (see Cass.. S.U. pen., judgment no. 35490 of 05.28.2009).

Now moving to the penalty for the offense referred to in paragraph C), currently still formally uncensored, general mitigating circumstances can be conceded due to temporal distance of events, procedural attitude (with the consent to use records and procurement of statements) and the circumstance that the product was anyway adequate for human consumption (so much so that a part of it was also released from seizure, as reported above). This mitigating circumstance is placed, with a judgment of prevalence, in relation to the special aggravating fact as per paragraph C), in light of which the legal provision referred to in art. 69, paragraph 4, and art. 63 of Criminal Code in light of which a judgment of comparison is not possible, hence the recognizability of the simple hypothesis referred to in the first paragraph of art. 479 para. 1 in relation to art. 476 para. 1 of Criminal Code, therefore the basis for calculating and dosing the penalty is done based on the sanction provided for by the challenged legal provision (art. 479, paragraph 2 of Criminal Code).

The various hypotheses of forgery are placed in continuation of one another, being able to reasonably acknowledge a *unicum* of the criminal intent given temporal contiguity (4 days) and end goal of this criminal direction.

Specifically, in light of the criteria referred to in art. [illegible] of Criminal Code, a final penalty is appraised to be that of two years and two months of imprisonment for each, considering that the minimum basic penalty is three years of imprisonment, reduced to two years given prevailing general mitigating circumstances and continuation. Eugenio Napoletano, given his age (at the time these actions were committed), and due to the imposed penalty and deterrent effect he can benefit of conditional suspension of penalty, under legal conditions (art. 163. paragraphs 1 and 3, Criminal Code).

Pursuant to the law, Napoletano will be convicted to pay legal costs. Also he is convicted to pay damages to the civil parties to be liquidated separately, in the absence of any criterion of determination, as well as costs incurred by the same civil parties at this stage, liquidated as per decision. There are no other elements in order to be able to grant provisional compensations.

It is also stated that the statements made by defendants Napoletano to inspector Cirella were false, hence resulting certificates drafted by the latter from July 19 to July 22, 2010 were false, so the judge orders their complete cancellation in accordance with the law.

The judge also orders the seizure and destruction, in accordance with the law, of what is still under judicial seizure.

FOR THESE REASONS

Based on art. 530, paragraph 2 of Criminal Procedure Code

Acquits

Amalia Cirella of the crimes that she was charged with in paragraphs A), B) and D) for not having committed the action and crime that she was charged with in paragraph C) because the fact does not exist.

Based on articles 157 ss of Criminal Code and art. 531 of Criminal Procedure Code

Declares



that there is no need to proceed against Eugenio Napoletano and Giuseppe Napoletano with regards to the crimes they were charged with in paragraphs A), B) and D) as they are extinguished because the limitation period expired. Based on articles 533 and 535 of Criminal Procedure Code

Declares that

Eugenio Napoletano and Giuseppe Napoletano

Are guilty

of the crime they were charged with in paragraph C), unified under the continuation prerequisite and granting general mitigating circumstances to both, with judgment of prevalence on alleged aggravating circumstance,

Convicts

each of the aforementioned defendants to two years and two months imprisonment and payment of legal costs. Penalty suspended, according to legal terms and conditions, only for Eugenio Napoletano.

Based on art. 537 of Criminal Procedure Code

Declares

the false nature of certificates signed by Amalia Cirella on July 19, 20, 21 and 22, 2010 and orders their cancellation, in accordance with the law, and declares the false nature of the signatures referred to in paragraph D) of the introduction.

Based on articles 538 et seq. of Criminal Procedure Code

Convicts

Eugenio Napoletano and Giuseppe Napoletano, for acting jointly, to pay damages in favor of civil parties, to be settled on another occasion, as well as the repayment in favor of the same parties of costs incurred for appearing and being defended in Court at this current stage, hence the settlement of 1,500.00 Euros for the ADOC [National Association for the Defense and Orientation of Consumers] admitted for support based on the State's costs with decree ruled by the preliminary investigations magistrate on 11.29.2013, of which 220.00 Euros for the study stage, 230.00 Euros for the introduction stage, 500.00 Euros for the preliminary investigation stage and 600.00 Euros for the decision-making stage in addition to 15% and VAT and CPA [Lawyers' Social Security Fund] as per law whose payment is provisionally charged to Inland Revenue, understood as tax refund, and 2,000.00 Euros for each of the other two civil parties, 250.00 Euros for the study stage, 250.00 for the introduction stage, 500.00 Euros for the preliminary investigation stage and 1,000.00 Euros for the decision-making stage, including the increase for various parties, in addition to VAT and CPA [Lawyers' Social Security Fund] and lump-sum contribution in accordance with the law.

Rejects the request for provisional compensations.

Based on art. 240, paragraph 2, Criminal Code

Orders

the seizure and destruction, in accordance with the law, of what is still under judicial seizure.

Nocera Inferiore. 05.15.2019

[Stamp: Courthouse of Nocera Inferiore. Filed at Court Registry, on MAY 21, 2019. Clerk, Ivana Savastano], [Signature]

Judge,
Anna Allegro
[Signature]

[From page 8 to page 19 there is a signature at the bottom, on the right side, of each page]

EXHIBIT N

N. 210/2015 R.G.

N. 1040/2019 Reg. Sent.

N. 6416/2010 R.G.N.R.



REPUBBLICA ITALIANA
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

L'anno 2019, il giorno 15 del mese di maggio, il Tribunale di Nocera Inferiore, sezione unica penale, in composizione monocratica, in persona della dott.ssa Anna Allegro, con l'intervento del Pubblico Ministero in persona del dott. Francesco Spiezia e con l'assistenza del cancelliere dott.ssa Sabrina Amabile ha pronunciato la seguente

SENTENZA

nel procedimento penale a carico di:

1) Napoletano Giuseppe, nato il 10.06.1968 a San Valentino Torio ed elettivamente domiciliato ex art. 161 c.p.p. presso la sede della società "Solania s.r.l." in Sarno alla via Provinciale, n. 36. Libero, presente, difeso di fiducia dagli avv.ti Silverio Sica e Giovanni Annunziata;

2) Napoletano Eugenio, nato il 27.02.1933 a San Valentino Torio ed elettivamente domiciliato ex art. 161 c.p.p. presso la sede della cooperativa "Solania s.c.r.l." in Sarno alla via Provinciale, n. 40. Libero, assente, difeso di fiducia dagli avv.ti Silverio Sica e Giovanni Annunziata;

3) Cirella Amalia, nata il 20.08.1968 a Napoli ed elettivamente domiciliata ex art. 161 c.p.p. in Santa Maria a Vico alla via Astolella, n. 52. Libera, presente, difesa di fiducia dagli avv.ti Angelo Trombetta e Carlo De Stavola.

Conclusioni delle parti: come da verbale d'udienza.

IMPUTATI Corrisposto diritto
mediante marche da bollo
per € 12,50
apposto sull'originale/sull'istanza

Addì 6/6/19
Il cancelliere

v. allegato.

Depositata oggi

21-05-2019

Il Cancelliere

Avviso ed estratto
contumacia notificato il

Proposto appello il

Comunicata al P.G. il

Passata in giudicato il

Estratto esecutivo

P.M. _____

Questura _____

Reperto _____

Redatta scheda il

Redatta nota spese il

C.P. N° _____

NAPOLETANO Eugenio-NAPOLETANO Giuseppe-CIRELLA Amalia

A) del reato p. e p. dagli artt. 81- 110--112- 515- 517 quater cp- (~~frode commerciale nel settore del "pomodoro san marzano dop"~~) , perché in concorso tra loro nelle rispettive suindicate qualità e con le condotte indicate anche ai capi che seguono è, in particolare il *Napoletano Eugenio*, nella qualità di *L.R. e gestore della ditta produttrice Cooperativa Solania s.r.l.* - il *Napoletano Giuseppe* quale *LR della "Solania srl, azienda collegata che si incaricava di commercializzare il prodotto apparentemente fatto provenire dalla prima*, nell'esercizio di una attività commerciale, ponevano in essere atti idonei diretti in modo non equivoco a mettere in circolazione, commercializzare e consegnare agli acquirenti e consumatori sul territorio nazionale ed oltre, un prodotto alimentare diverso per origine provenienza e qualità rispetto a quanto dichiarato e pattuito, ovvero svariate migliaia di barattoli di pomodoro falsamente spacciato come "pomodoro san marzano dop", riportante indicazioni e denominazioni contraffatte, in realtà non avente tale origine connessa al rispetto del disciplinare di produzione dop;

-nella specie al fine di far risultare fittiziamente la regolarità delle procedure del disciplinare e la provenienza del pomodoro san marzano:

-veniva compilato o fatto compilare dal *Napoletano Eugenio* e *Napoletano Giuseppe*, con la falsa firma per esteso degli apparenti coltivatori-produttori *Cascella Natalina, Laudisio Pasquale, Raione angelo, Corrado Adelaide, de Filipo michele, Ferrante Domenico, Ingenito Concetta, Lenza antonio, Odierna Antonio e Sirica Giuseppina*, il modulo- domanda di adesione al sistema di controllo del prodotto a denominazione protetta pomodoro san marzano dell'agro sarnese nocerino- sez agricoltori successivamente trasmesso all'Ismeccert di Napoli;

in particolare trattandosi di:

1) nr. 144.000 barattoli pari a 12.000 cartoni - del peso di 28 once, con etichetta a marchio **CENTO POMODORO SAN MARZANO DELL'AGRO SARNESE-NOCERINO**;

che venivano prodotti dalla *Cooperativa Solania s.r.l.* commercializzati in esportazione dal porto di Napoli dalla collegata *Solania srl* alla acquirente ditta americana **ALANRIC FOOD DISTRIBUTORS** per la distribuzione al consumo su quel mercato, contenenti pomodori pelati diversi per origine, qualità e provenienza da quanto falsamente indicato sulle etichette - riportanti, in modo specifico e fraudolento, concretamente atto ad ingannare la buona fede degli acquirenti, la falsa indicazione dei seguenti ingredienti: "pomodoro San Marzano dop" e "pomodoro San Marzano DOP organic" la cui denominazione d'origine è protetta dal Regolamento (CE) n.1263/96 della Commissione del 01.07.1996 che tutela il pomodoro San Marzano dell'agro Sarnese-Nocerino,

2) nr. 1080 barattoli di pomodori pelati del formato di 3 kg ciascuno- con etichetta "*Solania pomodoro san marzano dell'agro sarnese nocerino dop*" riportanti codice di stabilimento **DLG7** che identifica l'azienda di trasformazione **Di Lillo snc** ed appartenente al lotto di produzione **A227** che venivano commercializzati in esportazione dal porto di Napoli dalla collegata *Solania srl* alla acquirente ditta indiana **AGRI SALES**

riportanti, in modo specifico e fraudolento, concretamente idoneo ad ingannare la buona fede degli acquirenti, la falsa indicazione dei seguenti ingredienti: "pomodoro San Marzano dop" la cui denominazione d'origine è protetta dal Regolamento (CE) n.1263/96 della Commissione del 01.07.1996 che tutela il pomodoro San Marzano dell'agro Sarnese-Nocerino,

- il fatto commettendo con il concorso di Cirella Amalia ispettrice dell'organismo di certificazione Ismecert incaricata dei controlli sul rispetto del disciplinare di produzione la quale, su istigazione del Napoletano Giuseppe e Napoletano Eugenio - entrambi dominus del disegno criminoso - falsamente attestava - con le condotte di falso meglio descritte ai capi che seguono - l'esistenza di fondi coltivati come pomodoro san marzano secondo le regole del disciplinare di produzione, falsamente fatto risultare come materia prima del prodotto finito commercializzato quale pomodoro san marzano dop (prodotto dalla Cooperativa Solania scarl e commercializzato dalla collegata Società Solania srl) ; anch'ella di fatto concorrendo, in esecuzione del medesimo disegno criminoso, a porre in essere atti idonei e diretti in modo non equivoco a consegnare all'acquirente/consumatori prodotti diversi per origine, qualità e provenienza da quella indicata in etichetta, ed in violazione delle norme che tutelano i prodotti DOP con danno al consumatore indotto ad acquistare per qualità e prezzo un prodotto diverso da quello indicato come DOP,

Accertato in Napoli ed agro nocerino sarnese nel novembre 2010

NAPOLETANO Eugenio - NAPOLETANO Giuseppe – CIRELLA Amalia

B) del reato p. e p. dagli artt. 81- 110—112-56- 515- 517 quater cp (*tentata frode commerciale nel settore del pomodoro san marzano dop*) , perché in concorso tra loro nelle rispettive qualità e con le condotte indicate anche ai capi che precedono e, in specie il Napoletano Eugenio, nella qualità di LR e gestore della ditta produttrice Cooperativa Solania scarl - il Napoletano Giuseppe quale LR della "Solania srl, azienda collegata che si incaricava di commercializzare il prodotto apparentemente fatto provenire dalla prima, nell'esercizio di una attività commerciale, ponevano in essere atti idonei diretti in modo non equivoco a mettere in circolazione, commercializzare e consegnare agli acquirenti e consumatori un prodotto diverso per origine provenienza e qualità rispetto a quanto dichiarato e pattuito, ovvero svariate migliaia di barattoli di pomodoro falsamente spacciato come "pomodoro san marzano dop", riportante indicazioni e denominazioni contraffatte, in realtà non avente tale origine connessa al rispetto del disciplinare di produzione dop ;

in particolare trattandosi di:

- 1) 1.225.356 confezioni di pomodori pelati stoccati presso tre depositi della Solania srl siti nel Comune di San Valentino Torio, prodotti e venduti da Cooperativa Solania alla collegata Solania srl come "pomodoro san Marzano dop" e destinato alla successiva fraudolenta commercializzazione a terzi, secondo la consolidata prassi aziendale illegale, mediante la preordinata apposizione di etichette fraudolente riportanti la falsa indicazione dei seguenti ingredienti: "pomodoro San Marzano dop" o "pomodoro San Marzano DOP organic" ; prodotto comunque diverso e da quanto comunque falsamente già riportato nei documenti afferenti la rintracciabilità e tracciabilità del prodotti (Buoni di consegna attestanti il conferimento di materia prima dai produttori agricoli alla Cooperativa Solania trasformatrice riportanti la espressa fraudolenta menzione "pomodoro San Marzano" - agenda di produzione e scheda di produzione giornaliera presso la Cooperativa Solania attestante fraudolentemente

l'ingresso(conferimento di pomodoro san marzano - documenti/fatture di vendita da Cooperativa Solania alla Solania srl riportanti falsamente la dicitura Pomodoro San Marzano dop);

- 2) nr. 223.000 barattoli di pomodori pelati risultanti prodotti dalla Cooperativa Solania ed acquistati successivamente dalla Solania srl che li deteneva per la successiva fraudolenta commercializzazione a terzi presso il deposito di Nocera Inferiore della ditta depositi Meridionali di Nocera Superiore pomodori-pelati che venivano contrassegnati con il codice alfanumerico di tracciabilità del prodotto relativo alla Cooperativa Solania scrl (SL1) ma che in realtà non risultavano effettivamente prodotti presso la medesima azienda non risultando la corrispondente materia prima in entrata presso gli impianti ; trattandosi di prodotto destinato alla successiva fraudolenta commercializzazione a terzi , secondo la consolidata prassi aziendale illegale , mediante la preordinata apposizione di etichette fraudolente riportanti la falsa indicazione dei seguenti ingredienti: " pomodoro San Marzano dop" o "pomodoro San Marzano DOP organic " ;

-il fatto commettendo con il concorso di Cirella Amalia ispettrice dell'organismo di certificazione Ismecert incaricata dei controlli sul rispetto del disciplinare di produzione la quale, su istigazione del Napoletano Giuseppe e Napoletano Eugenio- entrambi dominus del disegno criminoso- falsamente attestava con le condotte di falso meglio descritte ai capi che seguono - l'esistenza di fondi coltivati come pomodoro san marzano secondo le regole del disciplinare di produzione , falsamente fatto risultare come materia prima del prodotto finito commercializzato quale pomodoro san marzano dop (prodotto dalla Cooperativa Solania scrl e commercializzato dalla collegata Società Solania srl) anch'ella di fatto concorrendo , in esecuzione del medesimo disegno criminoso , a porre in essere atti idonei e diretti in modo non equivoco a consegnare all'acquirente/consumatori prodotti diversi per origine, qualità e provenienza da quella indicata in etichetta, ed in violazione delle norme che tutelano i prodotti DOP con danno al consumatore indotto ad acquistare per qualità e prezzo un prodotto diverso da quello indicato come DOP ,

Accertato in San Valentino Torio e Nocera Superiore nel novembre 2010

CIRELLA Amalia- NAPOLETANO Giuseppe - NAPOLETANO Eugenio

C) del reato p. e p. dagli artt.110-81 cpv -479-61 n. 2 c.p. per avere la Cirella Amalia , in qualità di ispettore agronomo incaricata dall'organismo certificatore ISMECERT di svolgere attività ispettiva e di certificazione dei terreni coltivati a "pomodoro San Marzano DOP" dell'agro sarnese nocerino, in sede di sopralluogo in campo effettuato nelle date 20,21,e 22 luglio 2010 presso i terreni siti nei comuni di Sarno, San Marzano sul Sarno e san Valentino Torio , con più atti esecutivi del medesimo disegno criminoso ed al fine di consentire la consumazione delle frodi commerciali di cui ai capi che precedono , attestato falsamente, con apposito contestuale verbale di controllo Agricoltori DOP Pomodoro san Marzano dell'Agro nocerino sarnese , di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione , e quindi la presenza in campo di prodotto del tipo pomodoro san marzano dop ; il fatto commettendo su istigazione e determinazione dei suindicati Napoletano Giuseppe e Napoletano Eugenio, interessati a far risultare falsamente la produzione su fondi agricoli di pomodoro san marzano DOP destinato alla Cooperativa Solania scrl per la successiva commercializzazione da parte della Solania srl - risultando entrambi dominus del preordinato piano fraudolento mandanti dell'intero disegno criminoso finalizzato a consumare le frodi commerciali di cui ai capi che precedono, aventi ad oggetto svariati quintali di pomodoro destinato alla esportazione in Italia ed all'estero , spacciato falsamente per " pomodoro san marzano dop", in realtà prodotto solo formalmente secondo il capitolato/disciplinare di cui al Regolamento (CE) n.1253/96 della Commissione del 01.07.1996 che tutela il pomodoro San Marzano dell'agro Sarnese-

Nocerino, ma in realtà non avente affatto tale provenienza e qualità:

e in particolare:

- *Cirella Amalia*, ispettrice Ismecert, redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in data 22.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano della particella di proprietà di **Bari Anna** (fl 12 part 196 del Comune di Sarno) da parte della coltivatrice **Casella Natalina**;

- *Cirella Amalia*, ispettrice Ismecert, redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in data 21.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano da parte di **Rainone Angelo** delle particelle 890 e 891 del fl 2 del Comune di San Valentino Torio

- *Cirella Amalia*, ispettrice Ismecert, redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in data 20.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano da parte di **Corrado Adelaide** delle particelle 384 e 23 - fl 27 del Comune di Sarno ,

- *Cirella Amalia*, ispettrice Ismecert, redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in data 19.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano da parte di **De Filippo Michele** della particella 52 - fl 27 del Comune di Sarno ;

- *Cirella Amalia*, ispettrice Ismecert, redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in data 19.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano da parte di **Ferrante Domenico** della ulteriore particella fl2 n. 742 del Comune di San Valentino Torio, oltre che dei fondi fl 2 n. 39 e 385 effettivamente coltivati ;

Cirella Amalia, ispettrice Ismecert, redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in data 19.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano da parte di **Ingenito Concetta** delle particelle fl. 28 part n. 3 e 1341 e fl 27 n. 483 del comune di Sarno;

- *Cirella Amalia*, ispettrice Ismecert, redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in data 20.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano da parte di **Lenza Antonio** delle particelle fl. 23 part. n. 286 del Comune di Sarno e fl. 4 part 602 del comune di San Valentino Torio;

- *Cirella Amalia* ispettrice Ismecert redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in

vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano da parte di O'Gerna Antonio delle particelle fl. 4 part. n. 88 e 89 del comune di San Valentino Torio; e fl. 29 n. 499 e 2500 del Comune di Sarno;

Cirella Amalia, ispettrice Ismecert, redigeva un falso verbale di controllo controllo agricoltori dop in data 21.07.2010, a tanto istigata dai Napoletano Eugenio e Giuseppe, attestando, contrariamente al vero, di avere positivamente verificato la conformità delle superfici e delle varietà coltivate nonché delle tecnica colturale descritta dal disciplinare di produzione e quindi la effettiva coltivazione in campo a pomodoro san marzano da parte di Sirica Giuseppina delle particelle fl. 27 part. n. 440 del Comune di Sarno

In Sarno, san Marzano san Valentino torio nelle date sopra rispettivamente indicate del mese di luglio 2010 (19,20,21,e 22 luglio) in occasione dei sopralluoghi ispettivi in campo

Napoletano Giuseppe – Napoletano Eugenio

D) dei reati p. e p. dagli artt. 110-81 cpv- 483, 61 n.2 c.p.(in relazione all'art. 76 DPR 445/2000) perché in concorso tra loro ed al fine di portare a compimento i reati di cui ai capi che precedono , formavano e presentavano, apponendovi le firme apocrife degli agricoltori/produttori, svariate false dichiarazioni sostitutive dell'atto di notorietà (ai sensi dell'art. 47 dpr 445 del 25.12.2000) , da allegare alle domande di adesione al sistema di controllo del prodotto DOP pomodoro San Marzano dell'agro sarnese-nocerino depositate presso l'Ismecert , per la campagna di trasformazione 2010 del pomodoro San Marzano DOP dell'agro sarnese-nocerino, nelle quali, contrariamente al vero, si attestavano fatti dei quali l'atto era destinato a provare la verità, ovvero la materiale disponibilità e conduzione dei terreni indicati per la produzione del san marzano dop secondo il disciplinare ;

In particolare:

- veniva fatto risultare in una falsa dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà datata 31 maggio 2010 recante la firma apocrifa di Ferrante Domenico la effettiva coltivazione a pomodoro san marzano da parte del suddetto anche della ulteriore particella fl. 2 n. 742 del Comune di San Valentino Torio, oltre che dei fondi fl. 2 n. 39 e 385 effettivamente coltivati ;

- veniva fatto risultare in una falsa dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà datata 29 luglio 2010 recante la firma apocrifa di Ingenito Concetta la effettiva coltivazione a pomodoro san marzano da parte del suddetto delle particelle fl. 28 part n. 3 e fl. 41 e fl. 27 n. 483 del comune di Sarno;

- veniva fatto risultare in una falsa dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà datata 29 luglio 2010 recante la firma apocrifa di Sirica Giuseppina la effettiva coltivazione a pomodoro san marzano da parte della suddetta delle particelle fl. 27 part. n. 440 del Comune di Sarno;

- veniva fatto risultare in una falsa dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà datata 29 luglio 2010 recante la firma apocrifa di Lenza Antonio la effettiva coltivazione a pomodoro san marzano da parte del suddetto delle particelle fl. 27 part. n. 486 del Comune di Sarno e fl. 4 part. 602 del comune di San Valentino Torio

- veniva fatto risultare in una falsa dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà datata 29 luglio 2010 recante la firma apocrifa di Di Filippo Michele la effettiva coltivazione a pomodoro san marzano da parte del suddetto della particella fl. 27 del Comune di Sarno

In Sarno, san Marzano san Valentino torio nelle date sopra rispettivamente indicate del mese di luglio 2010 (19,20,21,e 22 luglio) in occasione dei sopralluoghi ispettivi in campo

Torio;

veniva fatto risultare in una falsa dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà datata 29 luglio 2010 recante la firma apocrifa di Di Filippo Michele la effettiva coltivazione a pomodoro san marzano da parte del suddetto della particella 52 -/l 27 del Comune di Sarno;

In Sarno, san Marzano san Valentino torio nelle date sopra rispettivamente indicate dei mesi di maggio e luglio 2010

IDENTIFICATE LE PERSONE OFFESE IN
CONSORZIO DI TUTELA DEL POMODORO SAN MARZANO DELL'AGRO NOCERINO
SARNESE DOP c/o lo studio del difensore avv. Luigi Sarno studio in Nocera Inferiore alla via A. Barbarulo n. 71

Evidenziata l'acquisizione delle seguenti fonti di prova:

1. C.N.R. nn. 85/1-2010; 85/18-2010 ; 85/26-2010 del Comando CC NAC Salerno;

2. annotazione di PG 85/40 -2010 – 85/45-2010 CC NAC Salerno

3. verbali di perquisizione e sequestri nn. 85/2- 85/19-2010 CC NAC Salerno

Tutti gli altri atti di indagine contenuti nel fascicolo del Pubblico Ministero.

STAMPATO AUTOMATICO
UFFICIO DI PROSECUZIONE

Visti gli artt. 416, 417 c.p.p.;

CHIEDE

l'emissione del decreto che dispone il giudizio nei confronti dei predetti imputati e per i reati sopraindicati

MANDA

alla Segreteria per gli adempimenti di competenza e in particolare per la trasmissione, unitamente alla presente richiesta, del fascicolo contenente la notizia di reato, la documentazione relativa alle indagini espletate e i verbali degli atti eventualmente compiuti davanti al giudice per le indagini preliminari.

Nocera Inferiore, li 1/03/2013

IL SOSTITUTO PROCURATORE DELLA REPUBBLICA
(Dott. ssa Maria Montefusco)

TRIBUNALE DI NOCERA INFERIORE
SEGRETERIA
DI ATTO
20 MAR 2013

Fatto e Diritto

Con decreto dispositivo del giudizio del Giudice preliminare in sede dell'1.03.2013, gli imputati erano rinviati innanzi a questo Tribunale in composizione monocratica, per rispondere dei delitti di cui in epigrafe.

Il dibattimento si articolava in varie udienze alla pressoché costante presenza dell'imputato Napoletano Giuseppe e nell'alternata presenza degli altri due e vedeva la presenza delle costituite parti civili Consorzio Tutela Pomodoro San Marzano, ISMECERT ed Associazioni Consumatori, così susseguitesi: alla prima udienza del 12.04.2015 erano formulate questioni preliminari attinenti la nullità dei capi di imputazione ed il Tribunale rinviava per la decisione all'udienza dell'1.12.2015. L'udienza dell'1.12.2015 era rinviata per diversa composizione dell'organo giudicante all'udienza del 27.04.2016. Questa udienza era rinviata per l'inefficienza del sistema di fonoregistrazione a quella del 15.06.2016. Sia detta udienza che quella successiva erano rinviate per diversa composizione dell'ufficio ed era malamente disposta la sospensione della prescrizione siccome non erano presenti testi ed era diversa la persona del giudice onde nessuna attività utile avrebbe comunque potuto avere luogo; l'udienza del 13.12.2016 era rinviata per impedimento per malattia di un imputato senza che fosse stata dichiarata la sospensione della prescrizione (ma comunque pari a gg. 55 essendo il rinvio fissato al 7.02.2017); l'udienza del 7.02.2017 era rinviata per assenza dei testi e solo all'udienza del 15.03.2017 dopo il rigetto delle questioni preliminari era finalmente dichiarata l'apertura del dibattimento con la lettura dei capi d'imputazione e l'ammissione dei mezzi istruttori tanto documentali che orali come rispettivamente dedotti dalle parti e disposto rinvio per l'assenza dei testi. L'udienza del 12.04.2017 è stata di mero rinvio mentre all'udienza del 10.05.2017 era acquisita ampia produzione documentale del P.M. e rinviata per impegno concorrente delle difese così come quella del 30.05.2017 che era stata concordemente richiesta al fine di consentire il contestuale esame e controesame del teste di p.g. All'udienza del 13.06.2017 era per l'appunto sentito il teste di p.g. maresciallo Antonio Spinelli appartenente al Nucleo Antifrode dei Carabinieri di Salerno che rendeva contezza delle attività di indagini espletate, a principiarsi dalla genesi e sino agli ulteriori sviluppi, che consentivano acquisizioni documentali, assunzioni di informazioni, e di accertamenti sfociati anche in sequestri, ed in definitiva il disvelamento di un vero e proprio sistema truffaldino nel quale erano coinvolti gli odierni imputati nelle rispettive qualità e con le condotte a ciascuno di essi addebitate nei capi di imputazione; l'udienza del 19.09.2017 era rinviata per diversa composizione dell'ufficio; all'udienza dell'11.10.2017 era sentito il teste Luigi Frusciante; all'udienza del 31.10.2017 erano acquisite col consenso delle parti le dichiarazioni rese dai soggetti che il P.M. aveva indicato quali testi dal numero 5 al 36 della lista (con conseguente rinuncia all'esame e revoca dell'ordinanza ammissiva

nella relativa parte); all'udienza del 6.12.2017 era esaminato il teste P.M. Federico Weber allora direttore dell'ISMECERT; all'udienza del 15.02.2018, essendo mutata la persona del giudice, era espresso il consenso all'utilizzabilità degli atti assunti in diversa composizione; all'udienza del 10.04.2018 il P.M. prestava il consenso all'acquisizione della consulenza della difesa dei Napoletano; l'udienza dell'11.07.2018 registrava il mero rinvio per consentire la presenza del P.M. togato; all'udienza del 3.10.2018 era esaminato previo il consenso l'imputata Cirella ed il teste della sua difesa Donato Stanca con conseguente acquisizione del suo elaborato scritto e, su richiesta congiunta delle parti, disposto rinvio per esame dell'imputato Napoletano Giuseppe e per la discussione all'udienza del 19.12.2018. Anche tale ultima udienza alla presenza della sola imputata Cirella veniva rinviata per impedimento della difesa dei coimputati per coevo impedimento professionale prevalente con sospensione dei termini di prescrizione.

L'udienza 23.01.2019 era rinviata ad oggi per esame imputati e discussione su richiesta delle parti con sospensione dei termini di prescrizione.

All'odierna udienza, quindi, esaminato l'imputato Napoletano Giuseppe che si protestava innocente (analizzando le singole proposizioni accusatorie e comunque evidenziando la piena conformità del prodotto sequestrato al San Marzano Doc, spiegando altresì le ragioni della doppia etichettatura quali acquisto da altra ditta e in ogni caso prospettando una produzione inferiore rispetto a quella consentita, fermo restando la conformità del prodotto al pomodoro San Marzano per il quale la certificazione era stata rilasciata), dichiarata la chiusura dell'istruttoria e l'utilizzabilità degli atti acquisiti, le parti discutevano oralmente la causa precisando le proprie definitive conclusioni come da separato verbale.

Il Tribunale si ritirava in camera di consiglio ed all'esito pronunciava sentenza, dando lettura in udienza del dispositivo e riservando ai termini ordinari il deposito dei motivi.

Osserva nel merito il Giudice che le risultanze acquisite consentono di operare un distinguo tra le posizioni processuali degli imputati, potendo scindere quella della Cirella da un canto e le altre due, dall'altro, siccome accomunate dalle medesime argomentazioni formulabili sulla scorta del materiale raccolto, essendo emerso oltre ogni ragionevole dubbio che nelle condizioni di tempo e di luogo in contestazione si siano verificati i fatti nel senso prospettato dall'accusa e che quindi gli imputati Napoletano Giuseppe ed Eugenio nelle rispettive qualità abbiano posto in essere le condotte in contestazione.

È da premettere che il compendio probatorio è molto ampio ed indicativo, ed univocamente orientato. Esso si compone innanzitutto dalle dichiarazioni del teste verbalizzante **maresciallo Antonio Spinelli** che ha fornito ogni minimo dettaglio investigativo eseguito dopo la segnalazione che nel porto di Napoli erano pronti per l'imbarco negli Stati Uniti cassoni di pomodori pelati

etichettati e recanti la dicitura del contenuto quale San Marzano DOP. Nella circostanza, invero, venivano prelevati degli esemplari di prodotto per gli accertamenti tecnico-scientifici del caso. Da lì dunque prendevano le mosse i successivi accertamenti che evidenziavano una serie di irregolarità per vero trasfuso nei capi di imputazione analiticamente evocati ai capi a) b) e d) ascritti agli imputati Napoletano Giuseppe ed Eugenio, sostanzialmente consistenti nell'accertata inesistenza delle stesse forniture di materia prima e dei relativi conferimenti o per mancanza di terreni ovvero per l'inesistente messa a dimora di colture a pomodoro, contrariamente alle indicazioni viceversa risultanti dai documenti utilizzati dagli imputati per ottenere la certificazione di qualità. Premetteva il teste che il pomodoro San Marzano è assoggettato a tutela attraverso l'ISMECERT (organismo di certificazione) che ha predisposto un disciplinare con previsione tra l'altro di una serie di controlli per il riscontro di conformità ad esso delle suddette produzioni che intendano conseguire la detta certificazione di qualità. Precisava ancora che in fase di vendita questo prodotto reca un'etichetta ed un numero identificativo proprio di ciascun barattolo a prescindere dalla ditta produttrice. Acquisite le produzioni con il numero dei pezzi certificati l'ISMECERT esegue l'ispezione presso lo stabilimento, certificando il numero dei pezzi per un determinato lotto avente quel determinato codice. Ove, poi, la ditta intenda commercializzare il prodotto fa richiesta al Consorzio di tutela che assegna un *range* di numerazione dei pezzi disponibili giusta i certificati redatti dall'ISMECERT e la detta numerazione poteva essere utilizzata esclusivamente per quell'etichetta (ovvero per quel marchio).

Orbene in sede di controlli presso la Solania avevano riscontrato un numero di pezzi di gran lunga superiori rispetto a quelli certificati dall'ISMECERT tant'è che la produzione veniva integralmente posta sotto sequestro, in seguito parzialmente revocato con conseguente restituzione, previa declassazione (*i.e.* perdita della denominazione).

Avevano poi acquisito le domande di adesione al consorzio presentate dai produttori e i verbali di verifica degli ispettori fatti "sul campo". Il teste verbalizzante esplicitava poi la procedura prevista al riguardo: invero per ogni annata il produttore comunica le particelle e le superfici da adibire a quel tipo di pomodoro e sul terreno si reca un agronomo dell'ISMECERT per verificare se effettivamente esistono le colture e le potenzialità di coltivazione del terreno. Gli accertamenti eseguiti avevano evidenziato che molti produttori avevano falsamente autocertificato il possesso di alcune particelle di terreno, le quali erano state asseverate dall'ispettore Cirella.

Ha precisato ancora che la società cooperativa a r.l. Solania, rappresentata da Napoletano Eugenio, produce i barattoli (dotata di un codice alfanumerico SL1 che la identifica sui prodotti e la sigla di stabilimento), laddove la Solania SRL, rappresentata dal Napoletano Giuseppe è la società che commercializza il prodotto.

Alla stregua delle cennate risultanze investigative contro le quali la difesa nulla ha offerto in contraria verifica possono discendere alcune conclusioni processuali in riferimento alle singole imputazioni che riguardo ai capi A) e B) appaiono provate nell' *an* e negli elementi costitutivi dei reati in contestazione.

Invero quanto al capo A) (v. p. 13-19 ss. verbale ud. 13.06.2017), e segnatamente relativamente ai nn. 1 e 2 dell'imputazione medesima, soccorrono le dichiarazioni del teste verbalizzante in ordine alla falsità della domanda di adesione dei produttori Cascella Natalina, Laudisio Pasquale, Rainone Angelo e Sirica Giuseppina giacché quei terreni dai predetti indicati o non erano adibiti a coltivazione di pomodoro ovvero non erano nella disponibilità dei predetti.

Del pari, relativamente al delitto *sub* B) (v. p. 24-41 ud. cit.), lo stesso teste verbalizzante riferiva che coloro che avevano fatto la domanda di adesione al Consorzio – indicati analiticamente nell'imputazione – non erano proprietari di quelle particelle indicate ovvero quelle particelle non erano adibite a coltivazione di pomodoro.

Né diverse conclusioni sono formulabili sulla scorta delle dichiarazioni dei testi Frusciante e Weber che non valgono a smentire gli accertamenti di p.g. soprarichiamati ovvero condensati sostanzialmente nei dati certi da ritenersi processualmente acquisiti della indisponibilità dei terreni ovvero nella mancata messa a dimora di colture a pomodoro sui terreni medesimi viceversa solo sulla carta risultati coltivati a pomodoro e/o nella disponibilità dei conferitori. In particolare **il teste Frusciante**, professore di genetica agraria (le cui dichiarazioni in data 18.10.2011 sono state acquisite col consenso delle parti e rinuncia del P.M. all'esame diretto), ha prospettato una mera ipotesi scientifica e di studio, certamente non verificata in concreto per la fattispecie in giudiziale verifica. Ha riferito, invero, detto teste premettendo per l'appunto, di non aver svolto alcun accertamento specifico che il consorzio aveva identificato i 4 eco-tipi da poter coltivare, tuttavia nel disciplinare si discorreva anche di linee migliorate, intendendosi con tale espressione *"soggette ad un trattamento generico per migliorarle"* senza però specificare i limiti *"è possibile effettuare degli incroci (...) o è possibile utilizzare anche degli ibridi"* (p. 5 ud. 11.10.2017). In sede di assunzione di informazioni dichiarava il Frusciante che *"le linee (...) indicate come Kiros e San Marzano 2 e linee migliorate sono linee pure e possono essere oggetto di autoriproduzione, nel senso che il contadino, [ricavando il seme dalle bacche, può] avere sempre piantine dello stesso tipo"* a differenza dei semi ibridi; fino al 2010 l'autoproduzione non era contemplata e tutte le linee, anche quelle c.d. migliorate, sono tracciabili dal punto di vista genetico/molecolare, dovendo presentare *"una percentuale di genoma dell'ecotipo San Marzano"*, tuttavia, la percentuale non era indicata nel disciplinare e costituiva una valutazione soggettiva.

Il teste Weber, all'epoca direttore dell'ISMECERT, nulla di specifico offriva giacché

sostanzialmente chiariva le funzioni dell'istituto di certificazione, inserito in un sistema di certificazione volontaria (e si occupava anche di controlli per il riconoscimento del marchio DOP e su richiesta svolgeva gli accertamenti ed iscriveva negli appositi elenchi i produttori autorizzati o a fornire materia prima o a trasformarla e ad utilizzare il marchio protetto), nonché i soggetti che in linea di massima all'istituto si rivolgevano (privati) ed infine la qualità degli ispettori (liberi professionisti esterni all'istituto ovvero non strutturati in esso). Nel caso specifico, quindi, i produttori agricoli iscrivevano i loro terreni e conferivano i prodotti a dei trasformatori che, sottoposti a controllo, potevano utilizzare il marchio DOP. Alla domanda del produttore agricolo dovevano essere allegati mappa e dati catastali del terreno coltivato a pomodoro e l'ispettore incaricato che non era dipendente dell'istituto svolgeva un sopralluogo per verificare che in quel terreno si coltivasse effettivamente pomodoro San Marzano. L'individuazione delle particelle avveniva attraverso i mappali e sostanzialmente era sempre il produttore, o qualche suo delegato (*"molto spesso è il responsabile della cooperativa (...) e normalmente c'è anche il produttore"*) che identificava e indicava all'ispettore la zona dedicata al San Marzano. L'ispettore, quindi, compilava un verbale sottoscritto insieme al richiedente ed al produttore e qualche ispettore scattava anche fotografie. Solitamente non svolgevano ulteriori accertamenti sulla proprietà del terreno, basandosi sulle dichiarazioni dell'accompagnatore. Ha però aggiunto che all'epoca dei fatti il personale non era dotato di GPS. Dietro contestazione del P.M. ha detto che probabilmente la Cirella veniva quasi sempre accompagnata dal Napoletano Giuseppe e non dai coltivatori a svolgere i sopralluoghi (p. 9 ud. 6.12.2017).

A domanda della difesa dell'imputata Cirella ha ribadito che non c'era un rapporto datoriale tra l'istituto e gli ispettori ma questi venivano compensati previa fattura e quindi *"a partita IVA"* e che il loro controllo, e quindi la loro attenzione era maggiormente rivolta alla coltivazione e non all'individuazione della particella perché, in un certo qual senso, presupponevano che il produttore presentasse documentazioni esatte; ha chiarito ancora che non sempre lo stesso ispettore seguiva tutta la produzione e che in quel caso non furono rilevate non conformità gravi. A domanda degli altri difensori, ha specificato che la responsabilità dell'esattezza della domanda è del produttore agricolo, mentre è la cooperativa, che raccoglie tutte le domande, ad inviare gli elenchi; ha ribadito che le foto servivano per individuare il prodotto agricolo e non il terreno e che il comitato di certificazione andava a verificare il bilancio di massa (*"cioè quanti pomodori sono entrati e quanti sono usciti"*). Non è stato in grado di dire quante ispezioni sono avvenute presso la coop. Solania. Ha ancora specificato che le verifiche delle pratiche avvengono a campione e non sui singoli lotti e le produzioni della Solania, *se sono state certificate*, hanno avuto esito positivo; e ha ulteriormente spiegato che il trasformatore non può sapere chi è l'ispettore data la turnazione degli stessi.

L'imputata Cirella, assoggettata all'esame, si difendeva innocente asserendo di avere eseguito svariati controlli ovviamente occupandosi anche di altre filiere nella qualità di agronomo abilitato quale incaricato esterno per conto dell'Ismecert per dieci anni, dall'anno 2002 al 2012. Nella vicenda in cui si trova coinvolta aveva fatto controlli su ben 109 particelle di terreno appartenenti a diversi proprietari e comunque a diversi nominativi dislocati nel territorio dell'agro nocerino-sarnese dopo avere prelevato i relativi fascicoli presso l'Ismecert contenenti, tra l'altro, la domanda di adesione, precisando che spesso i conferitori erano già iscritti e certificati dall'istituto in possesso dunque della relativa documentazione che aveva prelevato. Ha spiegato le modalità dei controlli: dopo una prima fase di studio della documentazione cartacea si recava sui campi accompagnata da Giuseppe Napolitano a sua volta delegato dalla cooperativa Solania, ed avvalendosi esclusivamente dei mappali e delle visure catastali (non essendo all'epoca dotata di strumentazione satellitare introdotta soltanto l'anno successivo) per quei controlli protrattisi dal 19 al 22 luglio 2010. In quel periodo aveva controllato oltre la Solania altre quattro cooperative. Ha evidenziato come le contestate anomalie che hanno originato il presente procedimento, pari al 7%, peraltro da lei non riscontrate, rappresentino una percentuale davvero esigua rispetto alla entità dei controlli eseguiti per la Solania anche in considerazione del fatto che era accompagnata sui campi dal Napolitano. Costui invero le mostrava il luogo sui cui entrambi si portavano non essendo viceversa necessaria la presenza del coltivatore del terreno medesimo, potendo avvenire di portarsi in due/tre terreni dislocati sul territorio, ed alla fine dell'ispezione redigeva il relativo verbale. Pur non essendo previsto dal disciplinare faceva anche le fotografie del campo rimettendole all'Ismecert. Dette fotografie erano debitamente numerate con punti di riferimento del terreno, quali un palo dell'Enel, una casa, una strada e tanto al fine della migliore individuazione del terreno oggetto dell'ispezione. Dunque verificava in campo la presenza del pomodoro, della varietà Cirio 3, lo sviluppo indeterminato e tutte le caratteristiche delle foglie e delle bacche ricevendo altresì il conforto dei documenti relativi alla tracciabilità delle piantine che vanno trapiantate in tempi adeguati e provenire da vivai sempre autorizzati; eseguiva controlli anche del documento di trasporto inserendo il tutto nel fascicolo consegnato all'Istituto. Su domanda della difesa ha poi detto che per ciascuna particella ispezionata riceveva un compenso di dieci euro a prescindere dall'esito dell'ispezione. Non aveva alcun rapporto di conoscenza o frequentazione col Napolitano, conosciuto proprio nell'occasione delle ispezioni. Ha sostenuto che, in difetto di strumenti satellitari, non era agevole individuare l'area da ispezionare a prescindere dalle indicazioni del mappale e dalle visure peraltro non aggiornati.

All'esito dell'esame la difesa depositava una memoria scritta dell'imputata nella quale sostanzialmente ribadiva il proprio assunto difensivo nonché alcune fatture ed in particolare una

dichiarazione di Napoletano che corregge una particella.

Il teste consulente Donato Stanco dava conto dell'accertamento di geolocalizzazione, eseguito per conto dell'imputata Cirella, spiegando i vari passaggi per giungere alla conclusione, per quattordici dei quindici accertamenti eseguiti, della coincidenza dei luoghi ispezionati dalla Cirella (e di cui ai verbali ispettivi attestanti la presenza sui campi di pomodoro San Marzano) con quelli da lui fotografati attraverso la trasformazione da ogni particella catastale dall'estratto di mappa, delle coordinate cartesiane polari e portandosi con un sistema GPS. In definitiva, comparando le foto da lui scattate con quelle della Cirella, vi era piena coincidenza dello stato dei luoghi ad eccezione di una sola particella, quella appartenente a Sirica Giuseppina.

L'imputato Napoletano Giuseppe, sottoposti ad esame, su domande dei propri difensori – avendo il P.M. rinunciato all'esame diretto –, ha innanzitutto premesso che *“le centoquarantaquattromila scatole rinvenute al Porto di Napoli e sequestrate dal Nucleo Antifrode di Salerno, erano regolarmente, il prodotto regolarmente etichettato e regolarmente pomodoro San Marzano”*, si trattava di lotti regolarmente certificati dall'ISMECERT con i certificati emessi al termine della produzione. Spiegava il Napoletano le ragioni della diversa etichettatura con riferimento al diverso anno di produzione. Per i pomodori diretti in India ha affermato di avere regolare fattura di acquisto da un'altra ditta di quantitativo di pomodoro San Marzano. A seguito del sequestro e della conseguente parziale restituzione erano stati costretti alla declassazione del prodotto al fine di evitare più gravi danni economici connessi alla c.d. *shelf life* del prodotto. A suo dire i controlli *“almeno sulla parte dei terreni [era] controllato il 100%”*. Per l'anno 2010, in particolare, avevano fornito all'ISMECERT *“un elenco di produttori, indicando delle particelle, indicando delle particelle dove veniva [coltivato] a Pomodoro San Marzano, più di venti ettari”*. Ha sostenuto che non fosse necessario mentire sulle particelle perché quelle *“autorizzate”* erano più che sufficienti (anzi superiori) al fabbisogno della ditta. Sottolineava che nella zona vi sono *“tanti fazzoletti di terreno”* e basta spostarsi di pochi metri per trovarsi in una diversa particella ed è difficile individuare compiutamente le predette particelle. Ha negato di avere apposto firme false precisando che molti dei contadini *“a volte sono anche analfabeti”* ma ha precisato che la scheda di adesione mandata all'ISMECERT andava firmata, anche se ignora chi abbia potuto apporre le firme poi disconosciute. Ha *“accompagnato qualche volta personalmente anche la Cirella, mi limitavo ad accompagnare sul campo (...) tre/quattro volte”*. L'accusa di falso deriva dall'erronea individuazione delle particelle, non corrispondenti alle persone sentite dalla p.g.

Orbene, se queste sono le risultanze acquisite, con le quali esclusivamente il giudice deve confrontarsi e quindi alla stregua di quei dati può ritenersi provata l'inesistenza di colture a pomodoro San Marzano ovvero addirittura l'indisponibilità di terreni da parte degli apparenti

conferitori, i quali in sede di s.i.t. o hanno negato di averne la disponibilità ovvero hanno dichiarato di non coltivare pomodoro, appena il caso essendo di obiettare alla versione fornita dal Napoletano Giuseppe che si sarebbe dovuto egli far carico di provare quell'errore solo rappresentato, dal momento che è pacifico che egli stesso ha accompagnato la Cirella sui campi e che egli stesso era a conoscenza dei luoghi ove effettivamente il pomodoro San Marzano era posto a dimora. Già nel momento in cui raccoglieva l'elenco dei certificati di adesione dei coltivatori egli era in grado di operare le opportune verifiche in ordine alla corrispondenza della risultanza cartacea con i dati fattuali.

Quanto al delitto di falso ideologico, contestato agli imputati al capo C) del decreto dispositivo del giudizio, quale ipotesi di falso ideologico del pubblico ufficiale in concorso con l'*extraneus*, le medesime risultanze consentono di operare un distinguo tra le posizioni degli imputati Napoletano Giuseppe ed Eugenio, da un canto, e quella della predetta Cirella, dall'altro.

A riguardo solo di quest'ultima, ritiene il Tribunale che vi sia spazio per dubitare del dolo che connota detta fattispecie delittuosa, appena il caso essendo di ricordare che il dolo in siffatta ipotesi non è *in re ipsa* ma va sempre rigorosamente provato. E ciò non tanto in riferimento alla finalità di procurare a sé o ad altri un vantaggio o di recare un danno alla Pubblica Amministrazione, non rilevando, com'è noto, la mancata acquisizione di rapporti collusivi con i coimputati Napoletano, ipotetici beneficiari del falso della Cirella, quanto alla mancata acquisizione della prova della volontà trasfusa nelle verbalizzazioni di conformità redatte dall'imputata ovvero dell'*immutatio veri*. Infatti, le indicazioni ricavabili dai testi esaminati e soprattutto di Federico Weber direttore dell'IsmeCERT e Donato Stanco consulente della difesa in ordine alle modalità di individuazione dei fondi da ispezionare (piuttosto empiriche e superficiali a causa della scarsa dotazione degli strumenti tecnici scarni dell'epoca: mappali non aggiornati ed identità di conformazione dei terreni), accreditano, con pari dignità rispetto alla prospettazione accusatoria, la versione alternativa che la falsa attestazione di coltivazione di pomodoro San Marzano (e tanto a prescindere dalla dissertazione tecnica ma solo teorica operata dal professore Luigi Frusciante sentito a dibattimento previa acquisizione delle sue dichiarazioni al P.M. ed acquisite col consenso delle parti) sui quei terreni sicuramente o non coltivati a pomodoro o non nella disponibilità degli apparenti conferitori, giusta le indicazioni delle mappe catastali, sia stata frutto di errore ovvero di leggerezza della Cirella e non di volontà della immutazione del vero. Peraltro verso appare pacifico (perché confermato dallo stesso imputato) che essa sia stata accompagnata sui terreni dal Napoletano Giuseppe, il che corrobora viepiù la dedotta difficoltà di individuare sulla base delle sole indicazioni dei mappali i terreni da ispezionare. Ed una siffatta argomentazione non solo non si pone in contrasto con le diverse indicazioni fornite dai titolari ovvero dagli intestatari delle schede

catastali, le cui dichiarazioni sono state acquisite col consenso delle parti e quindi legalmente utilizzabili quali prove, ma consente di dare una giustificazione e/o un'indicazione logica a quel contrasto che sulle prime può apparire inquietante potendosi ravvisare proprio sulla scorta del materiale raccolto l'errore nell'indicazione dei riferimenti catastali dei terreni medesimi.

Ne consegue che poiché nel nostro Ordinamento non è prevista la figura del falso documentale colposo, corretta risposta giudiziaria è l'assoluzione della Cirella dal reato *sub C*) in dissertazione perché il fatto non sussiste, sia pure ai sensi del capoverso dell'art. 530 del codice di rito.

Le stesse argomentazioni, in uno alla mancata acquisizione di prova su cointeressenze ovvero diversi rapporti interpersonali, consentono di dubitare del concorso della Cirella negli altri reati che le vengono addebitati ai capi A) e B) di rubrica non essendo stata raggiunta la prova, oltre il ragionevole dubbio, che il contributo apprestato alla consumazione di quelle condotte sia frutto consapevole di utilità ai coimputati Napoletano. È appena il caso di aggiungere in proposito che proprio il particolare tipo di rapporto che legava la Cirella all'Ismeccert incaricata di volta in volta delle singole verifiche, esterna alla pianta organica dell'Istituto, come del resto altri ispettori, determina di per sé, a causa del meccanismo di rotazione del personale addetto alle verifiche, che lo stesso beneficiario ignorasse preventivamente la persona incaricata nello specifico con la quale eventualmente stringere un patto o raggiungere un accordo truffaldino non interfacciandosi sempre con lo stesso soggetto. Ed il che alimenta il dubbio che solo estemporaneamente ed all'insaputa della Cirella il Napoletano Giuseppe unico interessato ad ottenere il beneficio l'avesse accompagnata sui luoghi regolari diversi da quelli risultanti sulla carta e che quindi la Cirella avesse visionato effettivamente siti diversi e regolari. Per altro verso le modalità piuttosto empiriche delle verifiche (mancanza di strumentazione elettronica e mappali antiquati nell'indicazione particellare dei terreni) alimentano il dubbio in ordine alla consapevolezza in capo alla Cirella. Onde, a fronte di tali incertezze probatorie, corretta risposta si palesa, sempre ai sensi del capoverso dell'art. 530 c.p.p., sentenza assolutoria con la formula per non avere commesso il fatto.

Quanto agli altri due imputati, viceversa, non sono spendibili le medesime considerazioni, essendo emerso, al di là di ogni ragionevole dubbio, dalle deposizioni dei testi esaminati (o le cui dichiarazioni sono state acquisite), che nelle circostanze di tempo e di luogo in contestazione le certificazioni in atti a firma della coimputata Cirella siano afflitte da evidente falsità ideologica. Al riguardo soccorrono, in particolare, le dichiarazioni di tutte le persone esaminate in istruttoria che inequivocamente, per un verso, hanno disconosciuto le sottoscrizioni in calce alle richieste di adesione e, per altro verso, hanno escluso di avere coltivato a San Marzano le particelle di terreno indicate in imputazione o perché coltivavano altro o perché, addirittura, non erano nella loro disponibilità. Quanto alla versione difensiva dell'errore nell'individuazione delle particelle o

nell'immediata contiguità di altri fondi effettivamente coltivati a pomodoro San Marzano, che se accolta porterebbe al "falso colposo" e quindi all'assoluzione anche degli imputati Napoletano, essa non appare sostenibile per il difetto di ogni prova a riguardo idonea a vincere quella di accusa non foss'altro per la univoca utilità conseguita dai coimputati Napoletano dalla certificazione di conformità. Per altro verso la attestata corrispondenza dei terreni ispezionati dal c.t. Stanco non allontana gli imputati Napoletano dalle ipotesi di falso in contestazione, dal momento che, in particolare il Napoletano Giuseppe quale I.r. della cooperativa Solania (cui aderivano i coltivatori) ha accompagnato nelle ispezioni la Cirella, il che coincide con la perfetta consapevolezza che i dati forniti non corrispondessero alla reale situazione di fatto e di diritto dei fondi ispezionati. È appena il caso di osservare come nessun dubbio vi sia relativamente alla posizione dell'imputato Napoletano Eugenio che, sebbene apparentemente più defilato rispetto alla condotta del figlio Giuseppe, quale responsabile della società votata a commercializzare il prodotto, ha concorso parimenti siccome legale responsabile della produzione, e quindi interessato e consapevole di apportare il suo contributo alla successiva attività di commercializzazione e quindi nei reati contestati in concorso (nelle sue molteplici forme anche quale rafforzamento dell'altrui progetto criminoso) con la consapevolezza delle fattispecie presupposte.

Ancora, non è dubitabile la ravvisabilità dell'ipotesi di reato in contestazione per la natura pubblica dei certificati e la loro efficacia fidefacente.

In definitiva si tratta di un'ipotesi, quasi paradigmatica, di autoria mediata come prevista dall'art. 48 c.p. e in effetti i Napoletano, pur non rivestendo qualifiche pubblicistiche, inducendo in errore un soggetto dotato di detti poteri certificatori concorrono pienamente nel falso ideologico solo materialmente redatto dall'ispettore ISMECERT senza che l'assoluzione di quest'ultima possa giovare ai predetti Napoletano. Per mero scrupolo si osserva che non può nemmeno accedersi alla diversa qualificazione come falso in certificazioni, in quanto la certificazione redatta dalla Cirella concorre al raggiungimento di un obiettivo istituzionale dell'ISMECERT, vale a dire il rilascio della certificazione di qualità, in definitiva l'atto compiuto dal suddetto funzionario attesta il risultato della visita sui terreni e ha l'effetto di consentire quel risultato, onde deve qualificarsi atto pubblico e non certificato amministrativo.

Anche per i reati di cui ai capi A), B) e D) può dirsi raggiunta la prova della penale responsabilità, alla stregua dello stesso materiale sopra esaminato, senza che però possa essere pronunciata sentenza di condanna.

Tali rilievi si rendono, infatti, necessari al fine di dare contezza delle ragioni della decisione assunta per i capi A), B) e D) che non può non prendere atto di una sopravvenuta causa estintiva dei reati medesimi della prescrizione per gli imputati Napoletano Giuseppe e Napoletano Eugenio che è da

dichiarare all'esito della disamina del merito ai fini di escludere la ricorrenza di una delle condizioni richieste dall'art. 129 secondo comma c.p.p. e quindi per addivenire ad una pronuncia assolutoria nel merito con una delle formule ivi contemplate.

Ed infatti partendo dalla data di accertamento, 22.07.2010 che rappresenta il *dies a quo*, e stante la natura e la misura delle pena dei delitti di cui ai capi A), B) e D), si perviene alla data del 22.01.2018 (che rappresenta il termine massimo ordinario di prescrizione) cui devono aggiungersi soltanto ulteriori 56 giorni per l'impedimento per malattia dedotto all'udienza 13.12.2016 e sino alla nuova udienza del 7.02.2017 che sposta la data massima di prescrizione al 18.03.2018. Non sono viceversa cumulabili gli ulteriori termini aggiuntivi per i rinvii disposti giacché le udienza fissate in prosieguo su istanze di rinvio delle difese sono successive alla data di maturazione della prescrizione come indicata per l'appunto alla data del 18.03.2018, onde del tutto irrilevanti rispetto al processo ed al tempo di prescrizione trattandosi di reati già estinti per la prescrizione massima ormai maturata.

Come innanzi detto, alla stregua di quanto emerge dagli atti, non ricorre alcuna delle ipotesi di cui alla cennata disposizione, dovendosi rammentare, per un verso, che, quanto all'eventuale sussistenza dei presupposti per addivenire ad una pronuncia assolutoria, ha avuto modo di precisare la Suprema Corte come, in presenza di una causa estintiva del reato, «... l'obbligo del giudice di pronunciare sentenza di assoluzione postula che le circostanze idonee ad escludere l'esistenza del fatto, la sua rilevanza penale o la non commissione del medesimo da parte dell'imputato, emergano dagli atti in modo assolutamente non contestabile, così che la valutazione che il Giudice deve compiere al riguardo appartenga più al concetto di "constatazione", ossia di percezione "*ictu oculi*", che a quella di "apprezzamento"» (v. Cass., S.U. pen., sent. n. 35490 del 28.05.2009).

Passando ora al trattamento sanzionatorio per il delitto *sub C*), possono anzitutto essere concessi ad entrambi i prevenuti, allo stato tuttora formalmente incensurati, le circostanze attenuanti generiche in ragione della distanza temporale degli eventi, del contegno processuale (col consenso all'utilizzo degli atti ed acquisizione di dichiarazioni) e della circostanza che il prodotto era comunque idoneo al consumo umano (tant'è che una parte è stata anche dissequestrata come sopra riferito).

Tale circostanza attenuante va posta in rapporto, con giudizio di prevalenza, con l'aggravante speciale *sub C*), in ragione della quale vige il disposto normativo degli artt. 69, comma 4, e 63 c.p., a mente dei quali non è possibile il giudizio di comparazione, e quindi la ravvisabilità dell'ipotesi semplice di cui al primo comma dell'art. 479 co. 1 in riferimento all'art. 476 co. 1 c.p., sicché la base di calcolo e la dosimetria della pena va operata in base alla sanzione prevista dalla disposizione normativa contestata (art. 479, comma 2, c.p.).

Le varie ipotesi di falso vanno poi poste in continuazione tra di loro potendo ragionevolmente ravvisarsi un *unicum* del disegno criminoso data la contiguità temporale (4 giorni) e finalistica delle condotte.

In concreto, alla luce dei criteri di cui all'art. 132 c.p., stimasi pena equa quella finale di anni due e mesi due di reclusione ciascuno, prendendo a pena base quella minima di anni tre di reclusione, ridotta ad anni due per le concesse circostanze attenuanti generiche prevalenti ed all'inflitto per la disciplina della continuazione.

Il solo Napoletano Eugenio, data l'età (all'epoca della commissione dei fatti), ed in ragione della pena inflitta e dell'effetto deterrente può beneficiare della sospensione condizionale della pena, a termini e condizioni di legge (art. 163, commi 1 e 3, c.p.).

Segue *ex lege* la condanna dei Napoletano al pagamento delle spese processuali. Del pari segue la condanna al risarcimento dei danni in favore delle costituite parti civili da liquidarsi in separata sede, in difetto di qualsivoglia criterio di determinazione, e delle spese sostenute dalle stesse nella presente fase, liquidate come da dispositivo. Non vi sono elementi per poter concedere provvisionali.

Va inoltre dichiarata la falsità delle dichiarazioni rese dagli imputati Napoletano all'ispettrice Cirella e dei conseguenti certificati redatti dalla stessa nei giorni 19-22 luglio 2010 e ne va ordinata la cancellazione integrale nelle forme e nei modi di legge.

Va infine ordinata la confisca e la distruzione, nelle forme e nei modi di legge, di quanto ancora in giudiziale sequestro.

P.Q.M.

Visto l'art. 530, comma 2, c.p.p.,

Assolve

Cirella Amalia dai delitti a lei ascritti ai capi A), B) e D) per non aver commesso il fatto e dal delitto ascritto al capo C) perché il fatto non sussiste.

Visti gli artt. 157 ss. c.p. e 531 c.p.p.,

Dichiara

di non doversi procedere nei confronti di Napoletano Eugenio e Napoletano Giuseppe in ordine ai reati loro rispettivamente ascritti ai capi A), B) e D) perché estinti per intervenuta prescrizione.

Visti gli artt. 533 e 535 c.p.p.,

Dichiara

Napoletano Eugenio e Napoletano Giuseppe

17

Colpevoli

del reato loro ascritto al capo C), unificato sotto il vincolo della continuazione, e concesse ad entrambi le circostanze attenuanti generiche, con giudizio di prevalenza sulla contestata aggravante,

Condanna

ciascuno dei predetti alla pena di anni due e mesi due di reclusione ed al pagamento delle spese processuali.

Pena sospesa, a termini e condizioni di legge, per il solo Napoletano Eugenio.

Visto l'art. 537 c.p.p.,

Dichiara

la falsità dei certificati a firma di Amalia Cirella in data 19, 20, 21 e 22 luglio 2010 e ne ordina la cancellazione nelle forme e nei modi di legge nonché la falsità delle firme di cui al capo D) della rubrica.

Visti gli artt. 538 e ss. c.p.p.,

Condanna

Napoletano Eugenio e Napoletano Giuseppe, in solido tra loro, al risarcimento dei danni in favore delle costituite parti civili, da liquidarsi in separata sede, nonché alla rifusione in favore delle medesime delle spese di costituzione e difesa della presente fase che liquida complessivamente in € 1.500,00 per l'ADOC ammessa a patrocinio a spese dello stato con decreto del g.i.p. in sede in data 29.11.2013, di cui euro 220,00 per fase di studio, euro 230,00 per fase introduttiva, euro 500,00 per fase istruttoria ed euro 600,00 per fase decisionale oltre 15% ed Iva e Cpa come per legge ed il cui pagamento pone provvisoriamente a carico dell'Erario, salva rivalsa, ed in euro 2000,00 per ciascuna delle altre due costituite parti civili, di cui euro 250,00 per fase di studio, euro 250,00 per fase introduttiva euro 500,00 fase istruttoria, ed euro 1.000,00 per fase decisionale, ivi compresa la maggiorazione per le più parti, oltre iva cpa e contributo forfettario nelle rispettive misure di legge. Rigetta l'istanza di provvisionale come avanzata.

Visto l'art. 240, comma 2, c.p.

Ordina

la confisca e la distruzione, nelle forme e nei modi di legge, di quanto ancora in giudiziale sequestro.

Nocera Inferiore, 15.05.2019



Il Giudice

Dott.ssa Anna Allegro